

All. 5 Avviso Pubblico "Mobilità sostenibile e intelligente": Progetti Integrati "Non Idonei"

| <i>N.</i> | <i>N. protocollo</i> | <i>Ragione sociale</i> | <i>ESITO</i> | <i>Punteggio</i> | <i>Motivazione</i> |
|-----------|----------------------|------------------------|--------------|------------------|---|
| 1 | A0111-2016-13103 | KEY PEOPLE S.R.L. | NON IDONEO | 48,10 | <p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" |
| 2 | A0111-2016-13104 | EKO GROUP S.R.L. | NON IDONEO | 42,70 | <p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 3 | A0111-2016-13160 | UNIDATA S.P.A. | NON IDONEO | 37,60 | <p>Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |

| N. | N. protocollo | Ragione sociale | ESITO | Punteggio | Motivazione |
|-----------|----------------------|---|--------------|------------------|---|
| 4 | A0111-2016-13181 | RADIO6ENSE S.R.L. | NON IDONEO | 52,50 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 5 | A0111-2016-13184 | C.T.A. (CENTRO - TRASFORMAZIONE - AUTOVEICOLI) - SOCIETA A RESPON SABILITA LIMITATA | NON IDONEO | 50,10 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 6 | A0111-2016-13188 | TOP CONSULTING & SERVICES S.R.L. | NON IDONEO | 45,70 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |

| N. | N. protocollo | Ragione sociale | ESITO | Punteggio | Motivazione |
|-----------|----------------------|--|--------------|------------------|---|
| 7 | A0111-2016-13191 | ENTERPRISE @PPLICATION INTEGRATION SOFTWARE - IN SIGLA E@I SOFTWARE - S.R.L. | NON IDONEO | 51,70 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 8 | A0111-2016-13194 | ADEO S.R.L. | NON IDONEO | 54,80 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" |
| 9 | A0111-2016-13195 | ETT S.P.A. | NON IDONEO | 56,70 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |

| N. | N. protocollo | Ragione sociale | ESITO | Punteggio | Motivazione |
|-----------|----------------------|--|--------------|------------------|---|
| 10 | A0111-2016-13196 | FRASCHETTI LOGISTICA S.R.L. | NON IDONEO | 58,50 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" |
| 11 | A0111-2016-13200 | FAROSOFT S.R.L. | NON IDONEO | 53,90 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" |
| 12 | A0111-2016-13201 | SQS SOFTWARE QUALITY SYSTEMS ITALIA S.P.A. | NON IDONEO | 40,70 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |

| <i>N.</i> | <i>N. protocollo</i> | <i>Ragione sociale</i> | <i>ESITO</i> | <i>Punteggio</i> | <i>Motivazione</i> |
|-----------|----------------------|-----------------------------------|--------------|------------------|--|
| 13 | A0111-2016-13202 | ENERTRONICA S.P.A. | NON IDONEO | 56,00 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 14 | A0111-2016-13207 | SAMARCANDA - SOCIETA' COOPERATIVA | NON IDONEO | 52,10 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità economica-finanziaria del progetto" |
| 15 | A0111-2016-13213 | ASTER SOCIETA' PER AZIONI | NON IDONEO | 50,20 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |

| <i>N.</i> | <i>N. protocollo</i> | <i>Ragione sociale</i> | <i>ESITO</i> | <i>Punteggio</i> | <i>Motivazione</i> |
|-----------|----------------------|--|--------------|------------------|---|
| 16 | A0111-2016-13222 | IES S.R.L. | NON IDONEO | 40,40 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 17 | A0111-2016-13226 | SIGMA CONSULTING S.R.L. | NON IDONEO | 54,90 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 18 | A0111-2016-13227 | SISTEMA - SOLUZIONI PER L'INGEGNERIA DEI SISTEMI DI TRASPORTO E L'INFOMOBILITA' S.R.L. | NON IDONEO | 50,80 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" |

| N. | N. protocollo | Ragione sociale | ESITO | Punteggio | Motivazione |
|-----------|----------------------|--|--------------|------------------|---|
| 19 | A0111-2016-13231 | SWARCO MIZAR S.R.L., CON SOCIO UNICO | NON IDONEO | 50,60 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" |
| 20 | A0111-2016-13237 | RAY TECHNOLOGY S.R.L. | NON IDONEO | 34,90 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |
| 21 | A0111-2016-13238 | GUIDOSIMPLEX - SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA | NON IDONEO | 39,30 | Come deliberato dalla Commissione di Valutazione nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica: mancato raggiungimento del punteggio minimo complessivo di 60 punti, così come previsto dall'Art. 7, Co. 7 dell'Avviso Pubblico, e del punteggio minimo riportato nell'appendice 3 dell'Avviso, in relazione ai criteri di valutazione: - "Validità tecnica e fattibilità del progetto" - "Validità economica-finanziaria del progetto" - "Impatto potenziale del progetto" |