

## PSR LAZIO 2014-2020

# Principali conclusioni e raccomandazioni della valutazione intermedia 2019

CdS 11.12.2019



## Parleremo di:

1. Focus sulle principali conclusioni della Valutazione intermedia 2019 in tema di:
  - ✓ Competitività, giovani agricoltori
  - ✓ Ricadute sull'ambiente: biodiversità, qualità delle acque e del suolo, emissioni gas serra
  - ✓ Innovazione
2. Raccomandazioni: ambiti e follow-up
3. Prossime attività di valutazione

# Valutazione Intermedia 2019

## Risposta a 30 quesiti valutativi



### METODI

- Quadro logico e peso delle misure
- Metodologie di tipo quantitativo per trattamento di dati statistici ed amministrativi e la costruzione di indicatori sintetici descrittivi
- analisi delle disposizioni attuative delle operazioni avviate e delle caratteristiche domande finanziate
- review della bibliografia scientifica, supportata da pareri di esperto.
- interviste in profondità con funzionari e responsabili regionali
- Focus group giovani in formazione
- web search

### FONTI DATI

- Sistema di Monitoraggio Regionale
- Organismo pagatore
- ISTAT, ISMEA, ARSIAL, CREA, Rete Rurale Nazionale, ISPRA, ARPA, INPS, EUFADN, LIPU, DEM EU Copernicus.

**Periodo di osservazione 2015-2018**

# Competitività e risultati economici delle aziende agricole



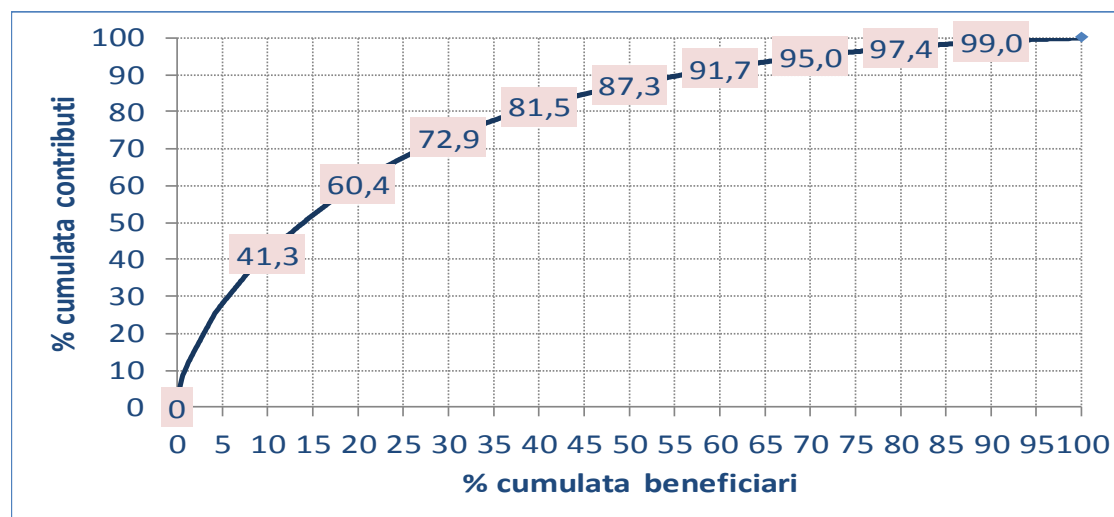
Miglioramento dei risultati economici delle aziende agricole via:

- **Investimenti di ristrutturazione e ammodernamento**
- **Sostegno alla diversificazione**
- **Aumento della partecipazione al mercato**

Plafond investimento alto + bassa premialità alla dimensione economico limitata



Intercettata la domanda di aziende con forte domanda di investimento  
Concentrazione nella distribuzione delle risorse disponibili



**Curva di  
concentrazione  
contributi 4.1.1**

Fonte: COGEA su dati SMR

# Competitività e risultati economici delle aziende agricole

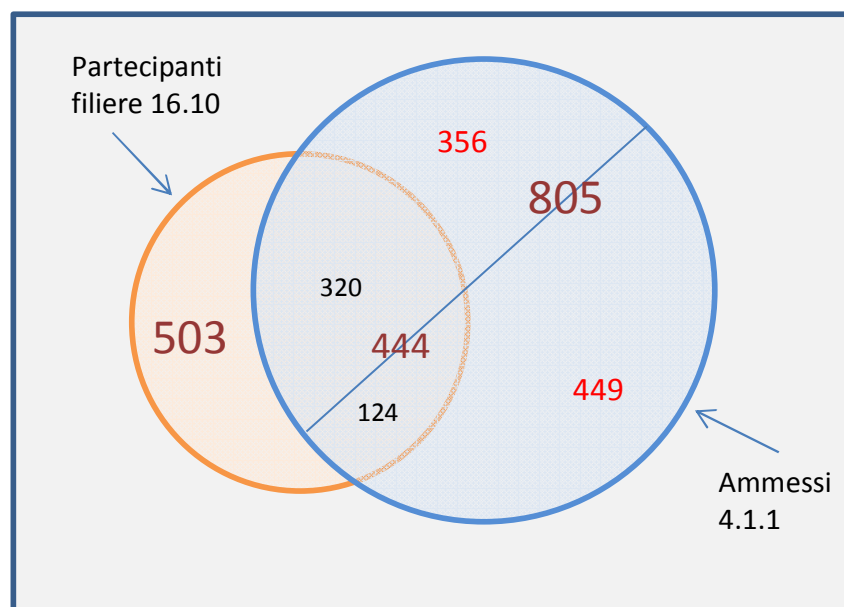


Miglioramento dei risultati economici delle aziende agricole via:

- **Investimenti di ristrutturazione e ammodernamento**
- **Sostegno alla diversificazione**
- **Aumento della partecipazione al mercato**

Ruolo strategico al rafforzamento delle filiere territoriali: l'alta premialità alle aziende agricole che partecipano a un progetto di filiera organizzata (16,10) ha generato selezione

Intersezione tra i due insiemi di aziende: 4.1.1 e 16.10



Fonte: COGEA su dati SMR

# Competitività e potenziamento del sistema agroalimentare regionale

## Investimenti nelle imprese agroalimentari per attività e tipologia

Attività	progetti finanziati	Totale investimenti	di cui impianti e fabbricati	di cui macchine e attrezzature	di cui immateriali	Investimento medio
Conservazione- stoccaggio	20	25.251.438	9.434.547	15.269.559	547.332	1.262.572
Trasformazione latte	17	26.262.705	4.848.355	20.809.702	604.644	1.544.865
Conserve vegetali	11	24.657.601	9.764.774	12.822.746	2.070.082	2.241.600
Commercio al. all'ingrosso	9	12.853.514	6.749.020	5.583.937,7	520.556	1.428.168
Olivicolo-olearia	9	9.976.016	5.820.155	3.966.065	189.796	2.917.161
Macellaz. e lavoraz. carni	6	5.606.400	3.487.606	1.878.068	240.727	934.400
Coltivazione ortaggi	2	2.423.253	340.928	2.066.325	16.000	1.211.627
Molitoria e Pastaria	1	423.527	423.528	-	-	423.528
Altre attività agricole	1	57.050	-	43.033	14.017	57.050
Altri prodotti alimentari	1	2.024.856	635.622	1.389.234	-	2.024.856
<b>Totale</b>	<b>77</b>	<b>109.536.364</b>	<b>41.504.540</b>	<b>63.828.670</b>	<b>4.203.154</b>	<b>14.045.828</b>

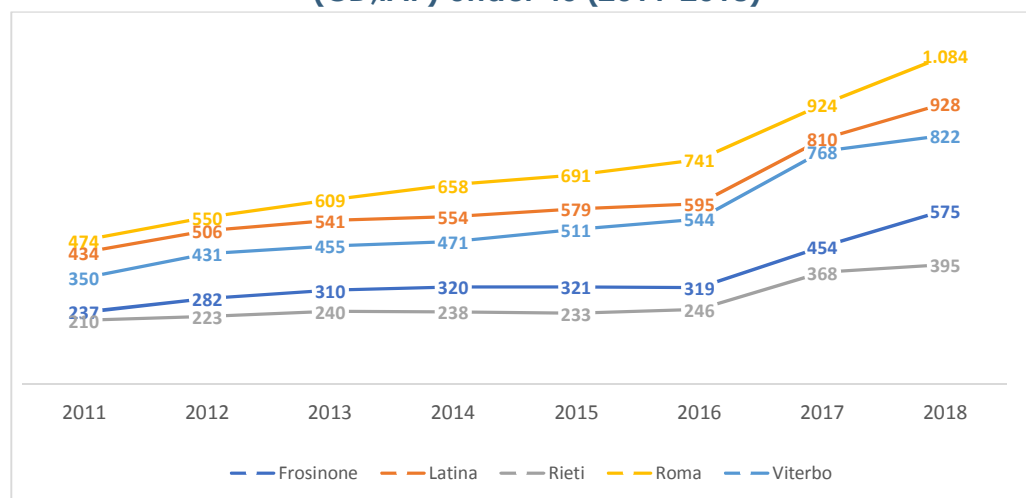
Fonte: elaborazioni su dati ISMEA-BPOL



## Competitività e inserimento dei giovani in agricoltura

# Il PSR gioca un ruolo chiave sul rinnovamento generazionale

Evoluzione per provincia del n. lavoratori autonomi  
(CD,IAP) under 40 (2011-2018)



Fonte: elaborazioni su dati INPS

I giovani insediati con il primo bando dell'attuale PSR + i giovani insediati con il sostegno del precedente PSR rappresentano di fatto la totalità delle nuove posizioni INPS.



# Inserimento dei giovani in agricoltura



■ PSR 1004  
■ PSR 1005  
■ PSR 1006  
■ PSR 1007



## Distribuzione beneficiari primo insediamento per area PSR e variazione dell'ordinamento colturale

	n. insediati	Distribuzione beneficiari per area PSR	incidenza beneficiari sul totale delle aziende agricole per area PSR (2010)		Variazione ordinamento colturale	
			n. aziende nell'area	% beneficiari 6.1	n. aziende che cambiano OTE	%
A	122	11,3%	10.052	1,2%	5	4,1%
B	157	14,5%	12.253	1,3%	23	14,6%
C	586	54,1%	68.407	0,9%	32	5,5%
D	218	20,1%	7.504	2,9%	4	1,8%
<b>totale</b>	<b>1.084</b>	<b>100%</b>	<b>98.216</b>		<b>64</b>	

## Distribuzione dei Piani di Sviluppo Aziendale per classi di investimento

Classe di investimento	Numero PSA				Investimento medio	Investimento totale
	totale	%	di cui montagna			
			totale	%		
Fino a 49.999	600	55,4%	239	66,6%	30.362	18.217.027
50.000 ≤ 69.999	265	24,4%	83	23,1%	58.522	15.508.380
70.000 ≤ 150.000	188	17,3%	32	8,9%	88.815	16.697.257
Oltre 150.000	31	2,9%	5	1,4%	293.475	9.097.725

Fonte: Elaborazioni COGEA su dati ISMEA-BPOL, SMR e ISTAT



## Le azioni del PSR sono rilevanti nel migliorare l'ambiente e la biodiversità

Indicatore	Unità	Valore aggiornato	Impatto netto PSR
<b>Indicatore I08 - Indice dell'avifauna nelle aree agricole (Fonte: elaborazioni su dati RRN-Lipu)</b>			
FBI	Index 2000 = 100	72,04	0,24
<b>Indicatore I09 - Agricoltura ad alto valore naturalistico (Fonte: elaborazioni su dati RRN)</b>			
HNV	% HNV sul totale SAU	51,62	13,03

**Biodiversità delle specie ornitiche (Farm Land Bird Index):** valore riferito al 2018, non disponibile, stimato utilizzando trend degli anni precedenti al 2015 e il dato del 2017, individuando l'incidenza delle variazioni specifiche significative. Il metodo e il risultato sono stati discussi con esperti del settore.

**Agricoltura ad alto valore naturale (HNV):** stimata attraverso analisi GIS con geolocalizzazione misure a superficie responsabili della variazione (% di fogli catastali e loro superficie).



Ricadute  
sull'ambiente

Qualità delle  
acque

## I surplus di azoto e di fosforo sono ridotti dall'applicazione delle misure PSR, con probabili impatti positivi sulla qualità delle acque

Indicatore	Unità	Bilancio aggiornato	Impatto netto PSR
<b>Indicatore I11 - Qualità dell'acqua (Fonte: elaborazioni su dati ISTAT e ISPRA)</b>			
Surplus di azoto	Kg N/ha/anno	19,23	-11,79
Surplus di fosforo	Kg N/ha/anno	0	-6,92
Nitrati acque superficiali	% di siti con alta qualità	30	nd
	% di siti con media qualità	48,42	nd
	% di siti con bassa qualità	21,58	nd
Nitrati acque sotterranee	% di siti con alta qualità	78,22	nd
	% di siti con media qualità	7,92	nd
	% di siti con bassa qualità	13,86	nd

Per surplus sono stati utilizzati i dati ISTAT anni 2014-2017 relativi a coltivazioni e distribuzioni di fertilizzanti. Impatto netto stimato a partire dalla valutazione dei miglioramenti che alcune operazioni a superficie determinano sulla variazione degli input di fertilizzanti azotati e fosforici.

Per i nitrati nelle acque l'indicatore riporta una rielaborazione dei dati ISPRA 2012-2015. Non è stato possibile elaborare impatto netto del PSR perché non è risultata disponibile la distribuzione spaziale dei punti di monitoraggio.



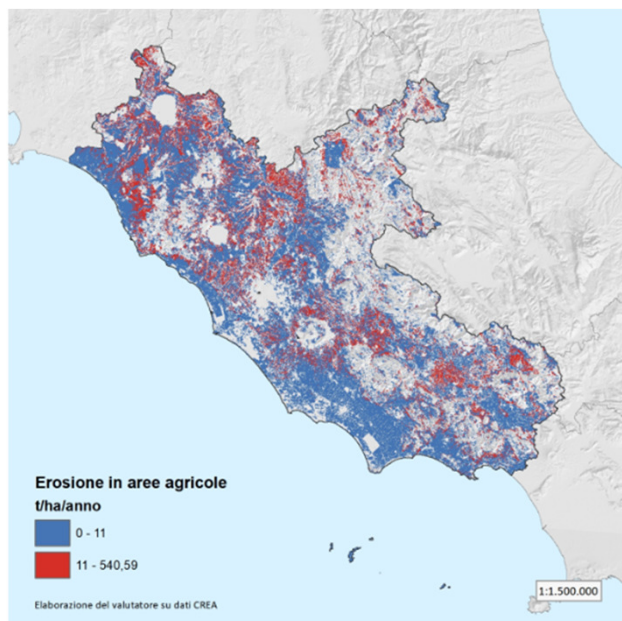
Ricadute  
sull'ambiente

Qualità del  
suolo



Il contenuto di carbonio organico nel suolo è aumentato e l'erosione idrica del suolo è diminuita grazie ai miglioramenti che apportano alcune misure a superficie

Carta dell'erosione dei suoli nelle aree agricole



Indicatore	Unità	Valore aggiornato	Impatto netto PSR
<b>Indicatore I12 - Materia organica del suolo nei seminativi (Fonte: elaborazioni su dati Arsiat-Crea)</b>			
Carbonio organico totale	Mega tonnellate	49,65	0,015
Concentrazione media di carbonio organico	g/Kg	19,4	0,3
<b>Indicatore I13 - Erosione del suolo per azione dell'acqua (Fonte: elaborazioni su dati ISPRA e ARPA)</b>			
Area agricola interessata da erosione non tollerabile	1000 ha	229,95	-6,67
	% dell'area agricola totale	24,42	-0,71
Tasso erosione idrica	t/ha/anno	4,76	-0,12

**Carbonio e tasso di erosione:** calcolati utilizzando il dato della Carta dei Suoli del Lazio 2018 Arsiat-CREA e l'Uso del Suolo del Lazio 2012. Contributo netto calcolato a partire dalla stima dei miglioramenti che alcune operazioni a superficie determinano sulla variazione di carbonio organico dei suoli e del tasso di erosione idrica dei suoli, per gli ettari effettivi sotto contratto negli anni di applicazione.

## Ricadute sull'ambiente

## Emissioni di gas serra e ammoniacca prodotte dall'agricoltura



### Le Emissioni di gas serra e ammoniacca sono state ridotte

La riduzione dei gas a effetto serra (N<sub>2</sub>O, CH<sub>4</sub> e CO<sub>2</sub>) è indotta dai cambiamenti nell'uso del suolo e quella di ammoniacca (NH<sub>3</sub>) dal minor uso di fertilizzanti attraverso le Mis. 10 e 11.

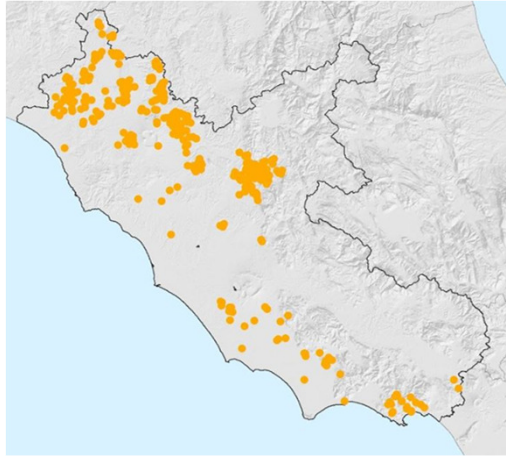
Indicatore	Unità	Valore aggiornato	Impatto netto PSR
<b>Indicatore I07 - Emissioni agricole (Fonte: elaborazioni su dati ISPRA e ARPA)</b>			
Emissioni di gas serra	1000 t di CO <sub>2</sub> equivalenti	1357,02	-103,13
	% emissioni totali di GHG	3,5	-0,09
Emissioni di ammoniacca	1000 t di NH <sub>3</sub>	16,73	-0,1

**Emissioni di GHG:** impatto netto stimato utilizzando il modello EX-ACT della FAO

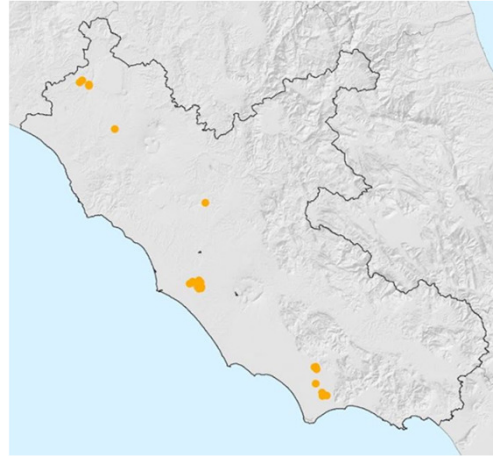
**Emissioni di ammoniacca:** impatto netto stimato considerando la riduzione delle emissioni per minor uso dei fertilizzanti. Applicati coefficienti modello ALFAM (Søgaard et al. 2002)

# Ricadute sull'ambiente

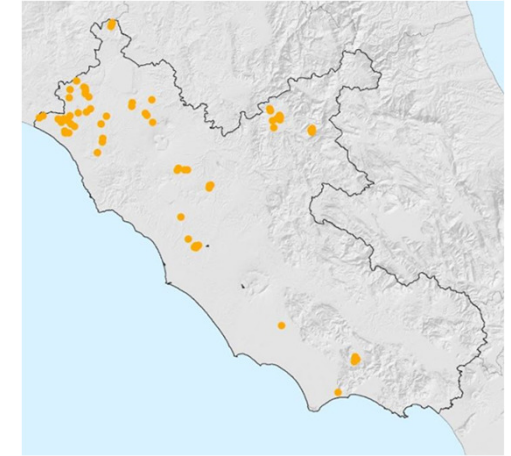
## Localizzazione delle più diffuse operazioni Mis.10 con effetti sull'ambiente



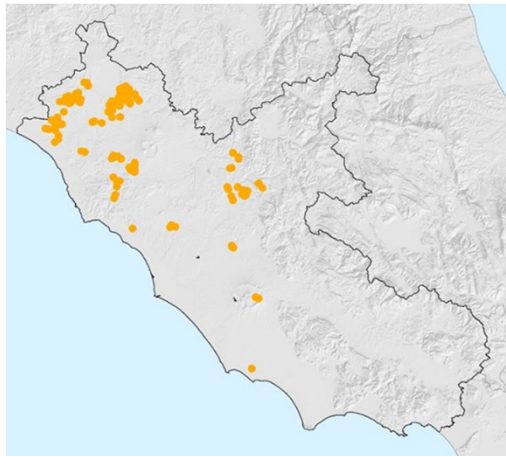
10.1 Inerbimento impianti arborei



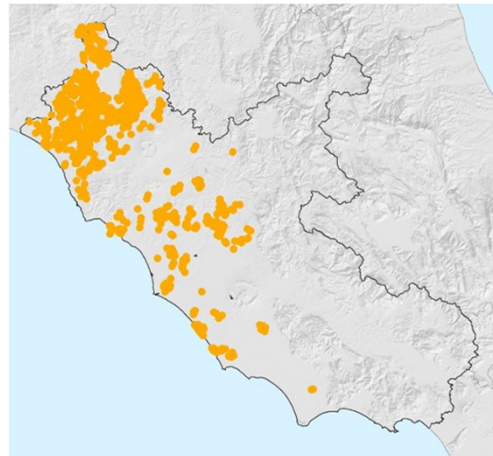
10.2 Copertura seminativi



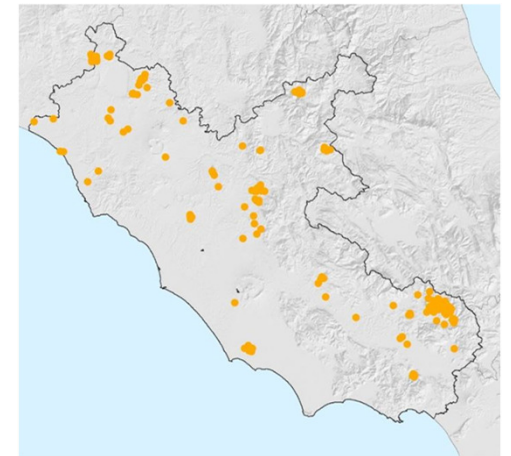
10.3 Conversione in prati



10.4 Conservazione sost. organica



10.5 Agricoltura conservativa

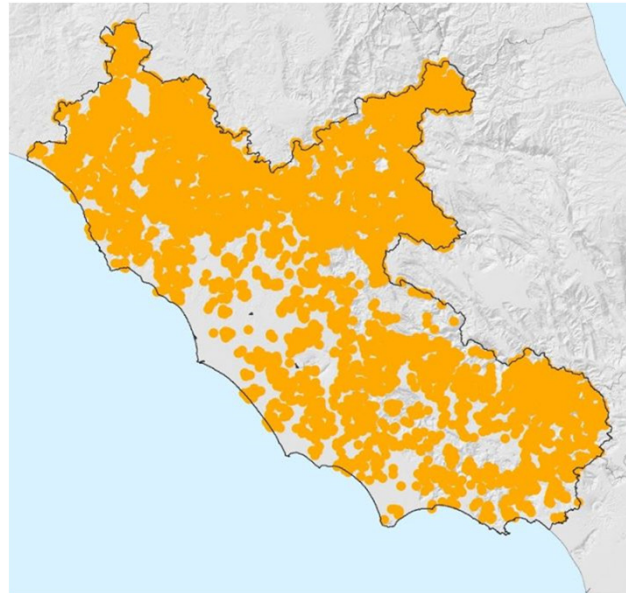


10.8 Conservazione biodiversità

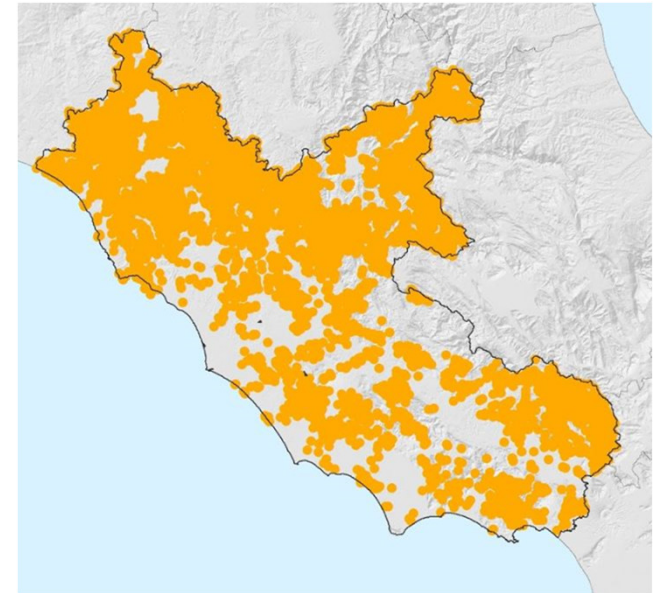


# Ricadute sull'ambiente/10

## Localizzazione delle Operazioni Mis.11 con effetti sull'ambiente



11.1 Conversione al biologico



11.2 Mantenimento del biologico





# Sostegno e spinta alla conoscenza, cooperazione e innovazione



## Galassia innovazione del PSR LAZIO 2014-2020

G.O. PEI  
105 domande di potenziali GO in selezione



Oltre 820 aziende agricole candidate  
Oltre 200 imprese agroindustriali  
29 enti scientifici candidati  
Oltre 220 soggetti pubblici e privati riconosciuti appartenenti al mondo della ricerca sperimentale



86%

idee per innovazione di processo, e poi APP, ketchup di carote, piante alimurgiche ...



14 che interagiscono con potenziali GO in fase di selezione

27 P.F.O

13 aggregazioni con potenziale di innovazione



3 enti di formazione coinvolti  
306 aziende agricole partecipanti  
25 imprese agroindustriali partecipanti  
435 aziende ed imprese partecipanti indiretti



910 enti di formazione coinvolti  
149 aziende agricole partecipanti  
24 imprese agroindustriali partecipanti  
167 aziende ed imprese partecipanti indiretti

Possibile potenziale di innovazione (da verificare)



1.606

- 1.123 giovani insediati
- 356 beneficiari della misura 4.1.1
- 27 beneficiari della misura 4.1.2
- 77 beneficiari della misura 4.2.1
- 8 beneficiari della misura 4.2.2
- 13 beneficiari della misura 5.1.1.2
- 2 beneficiari della misura 9.1.1

Possibile potenziale di innovazione (in selezione)



1.076

- Domande di sostegno in selezione sulle misure 4.1.3, 4.2.3 e 8.6.1 e sul secondo bando per il premio primo insediamento dei giovani agricoltori

# Raccomandazioni





## Le prossime attività di valutazione

- Il Rapporto tematico sulla comunicazione (dicembre 2019)
- Il Rapporto di valutazione annuale (aprile 2020)
- Il Catalogo delle buone prassi – prima edizione (giugno 2020)
- Il Rapporto tematico ambiente e clima (dicembre 2020)
- Il secondo Rapporto tematico sulla comunicazione (dicembre 2020)



*Consulenti per la Gestione Aziendale*

[www.cogea.it](http://www.cogea.it)

Francesca Antilici: [fantilici@cogea.it](mailto:fantilici@cogea.it)