

REGIONE LAZIO

ASSESSORATO Agricoltura, Promozione della Filiera e della Cultura del Cibo,
Ambiente e Risorse Naturali



2014IT06RDRP005

Decisione della Commissione Europea n. C(2015)8079 del 17 novembre 2015

(Regolamento (UE) N. 1305 del 13 dicembre 2013)

**Procedura di consultazione scritta del Comitato di Sorveglianza avviata con nota
Prot. n. 0174000 del 27/02/2020**

Criteria di selezione

Documento di risposta alle osservazioni pervenute

Premessa

Nell'ambito della procedura di consultazione scritta sono pervenute osservazioni sintetiche della Commissione UE, sulle tipologie di operazione 2.1.1, 8.5.1.1 e 16.8.1, ed è pervenuta una nota di osservazioni sui criteri della tipologia di operazione 2.1.1, formulate da parte delle Organizzazioni di categoria agricole.

Nel seguito vengono elencate le osservazioni pervenute e le controdeduzioni puntuali dell'AdG.

Osservazioni e controdeduzioni

1) RISPOSTE ALLE OSSERVAZIONI DELLA COMMISSIONE UE

Osservazione UE 1

Tipologia di Operazione 2.1.1: il criterio di selezione (2.1.1c1) relativo a "*Possesso di valida certificazione dei sistemi di gestione per la qualità (UNI EN ISO 9001/2015; art. 7 DM Consulenza se attivato; EMAS)*", afferente al principio "*Esperienza ed affidabilità negli ambiti in cui viene prestata consulenza*" non sembra far riferimento agli AMBITI in cui viene prestata la consulenza. Evidentemente va dimostrato/verificato che il possesso delle certificazioni in questione provino la capacità negli ambiti previsti dalla consulenza;

CONTRODEDUZIONI

Osservazione non accolta: il criterio non ha subito modifiche rispetto alla versione precedentemente approvata in esito alla riunione del CDS del 4 ottobre 2018. Pertanto si ritiene di mantenerne la formulazione.

Osservazione UE 2

Tipologia di Operazione 8.5.1.1: i punteggi relativi ai due criteri (8.5.1.1.f.1 e 8.5.1.1f2) relativi al principio "*Avanzamento procedurale del livello di progettazione*" sembra essere troppo alto in rapporto a dei criteri che incidono poco rispetto all'obiettivo di assicurare la maggiore coerenza possibile con gli obiettivi dell'operazione e che di contro potrebbero avere un effetto peso morto (Deadweight) importante;

CONTRODEDUZIONI

Osservazione accolta: i punteggi associati ai due criteri (8.5.1.1.f.1 e 8.5.1.1f2) sono stati ridotti, con una conseguente rimodulazione dei punteggi a favore dei criteri 8.5.1.1 b1, 8.5.1.1 b2, 8.5.1.1

b3, dei criteri del gruppo 8.5.1.1c e del criterio 8.5.1.1d1. Si sottolinea che tali criteri sono strettamente legati agli obiettivi ambientali della tipologia di operazione.

Osservazione UE 3

Tipologia di Operazione 16.8.1: I principi di selezione (e relativi criteri) riguardanti *“Interventi localizzati nelle zone D, C e B come definite dal PSR”* e *“Pianificazione di territori sprovvisti dello strumento pianificatorio”* non sembrano essere previsti nella versione attualmente in vigore del PSR Lazio.

CONTRODEDUZIONI

Osservazione accolta: sono stati azzerati i criteri 16.8.1c, 16.8.1d, 16.8.1e, con una conseguente rimodulazione dei punteggi a favore degli altri criteri, ad eccezione di 16.8.1g, 16.8.1h, 16.8.1i ed 16.8.1s che restano costanti.

2) RISPOSTE ALLE OSSERVAZIONI DELLE ORGANIZZAZIONI AGRICOLE

OSSERVAZIONE AGR 1

Considerazioni generali e di indirizzo punti 1,2,3,4,5,6.

CONTRODEDUZIONI

Osservazioni non accolte: le modifiche dei criteri di selezione 2.1.1.A1, 2.1.1.A2 e 2.1.1.A3 e dei punteggi correlati sono stati determinati dalla necessità di privilegiare le tematiche ambientali, dei servizi, della logistica, dell’impatto socio economico, della biodiversità e della multifunzionalità. In particolare la rimodulazione effettuata tiene conto di elementi innovativi quale il maggior punteggio dato, in ordine crescente, ai progetti presentati nell’ambito delle FOCUS AREE/ PRIORITA’ P4, 5C e 5E.

Si sottolinea inoltre che l’ampliamento proposto a vantaggio di iniziative individuali di consulenza (estensione dell’attività a singoli professionisti) è stato approvato con la scheda di misura della 2.1.1 durante il Comitato di Sorveglianza del 4 ottobre 2018.

OSSERVAZIONE AGR 2

CRITERIO 2.1.1.A5: Richiesta di innalzamento del numero minimo di destinatari del progetto da 20 elevato a 30.

CONTRODEDUZIONI

Osservazione accolta: il punteggio è stato aumentato al fine di aumentare l’impatto del singolo progetto.

OSSERVAZIONE AGR 3

CRITERIO 2.1.1.C2 /C3 Si richiede di recuperare i criteri tagliati relativi al Numero di consulenze in ambito agricolo, realizzate positivamente, nei Programmi di Sviluppo Rurale della precedente programmazione 2007-2013 (misura 114) ed aumento di punteggio massimo.

CONTRODEDUZIONI

Osservazione non accolta:

La misura 114 della passata programmazione non può essere presa a riferimento come criterio di selezione per il presente bando, in quanto il totale delle domande ammesse pari a 2303 ha generato un totale di domande pagate pari a 977 di cui:

- pacchetto giovani 888;
- progetti integrati di filiera 33;
- aziende singole 56.

In particolare si sottolinea che le decadenze totali ammontano a 1326 più del 50% delle domande ammesse. Sulla base di quanto sopra esposto si ritengono non utilizzabili i criteri di selezione riferiti alla misura 114, in quanto non indicativi della qualità del servizio offerto e della esperienza dei soggetti deputati a svolgere la consulenza.

Non è pertanto accolta nemmeno la proposta di riduzione dei criteri 2.1.1B3, 2.1.1B4, 2.1.1B5, 2.1.1B6 e 2.1.1B7, 2.1.1D1, 2.1.1D2, 2.1.1D3.

OSSERVAZIONE AGR 4

CRITERIO 2.1.1E1: Viene richiesto di inserire la dicitura “o con comprovata esperienza almeno decennale” – nell’ambito del “Qualifica professionale del personale utilizzato”.

CONTRODEDUZIONI

Osservazione non accolta: il criterio non ha subito modifiche rispetto alla versione precedentemente approvata in esito alla riunione del CDS del 4 ottobre 2018. Pertanto si ritiene di mantenerne la formulazione.

OSSERVAZIONE AGR 5

CRITERIO 2.1.1.G2 /G3 Si chiede di recuperare i criteri tagliati, relativi alla presenza di una “Struttura tecnico-amministrativa”

CONTRODEDUZIONI

Osservazione non accolta: Si ritiene che “la consulenza non abbia bisogno di avere una struttura tecnica amministrativa, e che questa non qualifichi di per sé la qualità del servizio offerto, come peraltro già osservato nel Comitato di Sorveglianza del 4 ottobre 2018.

OSSERVAZIONE AGR 6

CRITERIO 2.1.1.G5/G6: richiesta di inserimento di nuovi criteri.

CONTRODEDUZIONI

Osservazione non accolta

I nuovi criteri inseriti non sono coerenti con la misura 2.1.1. “Consulenza aziendale” ma tipici delle attività di formazione.