

Allegato A2

Progr.	Ente	Criterio	Punteggio	Valutazione Commissione		Controdeduzioni Ente		Contro-contradduzioni	Nuovi punteggi assegnati
				Commento	Punteggio Autoassegnato	Punteggio richiesto	Commento		
1	POZZAGLIA SABINA_00113100572	7.6.1 R	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	0	ok	nessuno	Riesaminato il Progetto Esecutivo si conferma il punteggio già assegnato in quanto nella relazione compaiono degli obiettivi pertinenti di cui è descritta in maniera sintetica la parte inerente la realizzazione operativa. Tra l'altro non è descritta alcuna modalità per l'inclusione di "soggetti e gruppi diversificati" come richiesto dal Bando	
		7.6.1 S	2	Nel progetto compare una rapida descrizione delle attività previste, corrette, ma essenziali nel loro sviluppo.	3	non comunicato	Si fa presente che il progetto propone l'integrazione tra interventi di recupero-valORIZZAZIONE del patrimonio turistico e interventi atti a stabilire sinergie tra il maggior numero di soggetti pubblici e privati operanti sul territorio. Verrà realizzata una piattaforma web di contenuti multimediali accessibile tramite la tecnologia di QR code (Quick Response Code) posizionata sui n.2 totem informativi posizionati lungo il percorso. Il tutto volto a potenziare lo sviluppo informativo degli elementi di autenticità, genuinità dei luoghi, talvolta parzialmente inespressi. La caratteristica di avere informazioni sul web, scaricabili tramite un'App (applicazione digitale) sui smart phone, tablet, pc, rende i contenuti fruibili, condivisibili su diversi dispositivi, in modo da realizzare una rete di comunicazione volta a raggiungere il maggior numero di utenti, situati in luoghi anche distanti tra loro;		
		7.6.1 T	0	Opere minimali per costo e dimensioni e non completamente rientranti nei canoni I.N.	4	non comunicato	Si fa presente che nel progetto consegnato sono previste le lavorazioni di Muro a secco rinverdito e della Palizzata viva in putrelle e traverse per circa 50 ml e per un importo di progetto pari a euro 11.908,67. Tali opere sono previste lungo il tratto di percorso di San Benedetto nel tratto di ingresso al centro storico di Pozzaglia Sabina e sono a protezione della fronte verso valle della Casa Natale di Santa Agostino, dove sono presenti frequentemente cadute di elementi detritivi di tipo calcareo che mettono in pericolo il percorso di pellegrinaggio di San Benedetto. Le suddette lavorazioni sono previste nei Manuali come richiesto nel bando: a) Manuale di Ingegneria Naturalistica, Vol.II scheda 38 - Palizzata viva in putrelle e traverse; b) Manuale di Ingegneria Naturalistica, Vol.III scheda 34 - (Muro a sacco rinverdito); c) Manuale di Ingegneria Naturalistica, Vol.III scheda 33 - (Muro a sacco rinverdito). Inoltre dall'analisi dei dati della graduatoria approvata con Determinazione G16871 del 06/12/019 allegato 1, è stato assegnato ad altri partecipanti un punteggio anche a lavorazioni di muro a secco, che non rientrano nell'Ingegneria naturalistica.	Viste le osservazioni prodotte dal Comune di Pozzaglia Sabina, con nota prot. n. 22 del 04/01/2020, revisionando il parere si assegna il punteggio di 1.	1
2	UNI_TUSCIA_80029030568	7.6.1 U	2	la proposta prevede la sostituzione dell'illuminazione pubblica con lampade LED senza però quantificare il risparmio energetico.	4	ok	nessuno		
		7.6.1 R	4	Ululone / gambero rosso	6	non comunicato	Richiesta generica di spiegazione	il punteggio attribuito deriva dal fatto che la specie ululone non risulta essere più presente nell'area indagata da progetto	4
		7.6.1 S	2	Nel progetto sono previste delle attività finalizzate alla comunicazione e sensibilizzazione, ossia un bioblitz, la stampa di 40.000 volantini e la 4 pagine web. Alcune sono limitate e altre appaiono sovrabbondanti.	3	non comunicato	Richiesta generica di spiegazione	Si evidenzia che 40.000 copie per gli opuscoli appaiono sovrabbondanti rispetto a plausibili stime di diffusione, soprattutto in relazione al fatto che gli opuscoli sono soltanto di due tipi. Di converso si segnala che quattro pagine web appaiono come un numero assai scarso rispetto alle correlazioni potenziali del tema trattato. Si conferma quindi il punteggio assegnato.	3
		7.6.1 T	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	0	non comunicato	Richiesta generica di spiegazione	Vista la nota del Dipartimento BED dell'Università degli Studi della Tuscia, si richiama il fatto che nel progetto presentato non c'è alcun accenno all'uso di tecniche in Ingegneria Naturalistica. Lo stesso si evince anche dalla scheda punteggio presentata. Pertanto si conferma il punteggio di 0.	0
3	ISPRA_10125211002	7.6.1 U	0	non si evincano informazioni pertinenti ai requisiti del criterio	0	non comunicato	Richiesta generica di spiegazione	Non essendo pervenute ulteriori informazioni, si ribadisce quanto il punteggio già assegnato pari a 0.	0
		7.6.1 R	4	BIODIVERSITÀ DEL LAZIO - Reti di connessione per gli Habitat di Interesse Comunitario	6	non comunicato		Si propone l'innalzamento del punteggio da 5 a 6 in seguito ad ulteriore verifica del progetto dal quale si rileva l'innovazione delle proposte e delle azioni proposte tra cui il protocollo di validazione dati	6
		7.6.1 S	2	Nel progetto è prevista la realizzazione di cartografie specifiche, il cui uso appare difficilmente inclusivo di soggetti e gruppi diversificati	3	non comunicato		La documentazione cartografica per essere fruita anche da non specialisti dovrebbe avere anche delle prerogative divulgative. Si conferma quindi il punteggio assegnato.	
		7.6.1 T	0	non si evincano informazioni pertinenti ai requisiti del criterio	4	non comunicato	ISPRA ha adottato uno specifico "Piano di Energy Management" che punta al risparmio energetico e ha adottato varie policy di acquisti verdi come il Green Public Procurement, le "Etichette Ecologiche" e altri.	Le informazioni integrative fornite dal proponente non consentono, nel caso specifico, di poter verificare il rispetto del requisito della soglia del 10% del costo dei materiali utilizzati né di poter valutare gli interventi che si intendono adottare per il risparmio energetico in relazione alla quantificazione dello stesso. Di conseguenza si ribadisce il punteggio pari a 0.	0
4	UNI_ROMA_TRE_04400441004	7.6.1 R	5	monitoraggi	6	Chiede spiegazioni.	Chiede spiegazioni	A seguito di un'ulteriore rilettura del progetto e in base alla constatazione che il corpus di dati che saranno prodotti su un ampio spettro di specie, risulterà di notevole rilevanza e amplierà le conoscenze anche su target solitamente poco indagati come gli odonati e i lepidotteri, si propone l'innalzamento del punteggio da 5 a 6	6
		7.6.1 S	3	Nel progetto sono previste diversificate azioni mirate alla comunicazione	4	non comunicato	verrà acquistata ed utilizzata carta certificata PEFC (Programme for Endorsement of Forest Certification) per un costo superiore al 10% del costo dei materiali utilizzati; inoltre l'università fa parte della Rete delle Università per lo Sviluppo Sostenibile. Chiede spiegazioni.	Premesso che nella "Relazione tecnica" e nel "Capitolato speciale e prestazionale" non sono state riportate informazioni pertinenti ai requisiti del criterio, tuttavia si prende atto che nella tabella del "Quadro generale economico" viene riportato l'utilizzo di carta certificata PEFC per un costo di 608 euro su un costo totale di materiali utilizzati pari a 5011,46 euro ossia circa del 12% di poco superiore alla soglia minima del 10%. Di conseguenza il punteggio viene rivalutato a 1.	1
		7.6.1 T	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	4	non comunicato		Si propone l'innalzamento del punteggio da 5 a 6 in seguito ad ulteriore verifica del progetto dal quale si rileva l'innovazione delle proposte e delle azioni proposte	6
5	UNI_LA_SAPIENZA_80209930587	7.6.1 R	5	carta habitat (porzione)	6	non comunicato	Richiesta chiarimenti	La documentazione cartografica per essere fruita anche da non specialisti dovrebbe avere anche delle prerogative divulgative. Si conferma quindi il punteggio assegnato.	2
		7.6.1 S	2	Nel progetto è prevista la realizzazione di cartografie specifiche, il cui uso appare difficilmente inclusivo di soggetti e gruppi diversificati	3	non comunicato	Si spiega che le forme e gli strumenti di divulgazione da loro proposti sono idonei a diffondere capillarmente i risultati dello studio e si citano vari casi di successo. Si chiede la revisione del punteggio.	Le informazioni integrative fornite dal proponente non consentono, nel caso specifico, di poter verificare il rispetto del requisito della soglia del 10% del costo dei materiali utilizzati né di poter valutare gli interventi che si intendono adottare per il risparmio energetico in relazione alla quantificazione dello stesso. Di conseguenza si ribadisce il punteggio pari a 0.	0
		7.6.1 T	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	4	non comunicato	L'università ha adottato un piano per il risparmio energetico che sarà pienamente applicato nel progetto; si allega il piano e si chiede la revisione del punteggio.		
		7.6.1 U	0	non si evincano informazioni pertinenti ai requisiti del criterio	0	non comunicato	Progetto di difesa idrogeologica dell'ultimo tratto del fosso Fontone o Rio Tiri attraverso tecniche di ripulitura dell'alveo. Si tratta della porzione totalmente imbrigliata e cementificata che determina i problemi di allagamento dell'area urbana		
6	GAETA_00142300599	7.6.1 R	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	0	non comunicato			
		7.6.1 S	0	Opera semplice (gabbionata) con scarse difficoltà di esecuzione	4	non comunicato	Sostengono che le gabbionate da costruire rientrano nel criterio, essendo realizzate con materiale da riciclo, con "pietrame reperito nel sito stesso"	Viste le osservazioni prodotte dal Comune di Gaeta, con nota prot. n. 833 del 07/01/2020, revisionando il parere si assegna il punteggio di 3.	3
		7.6.1 T	1	non si evincano informazioni pertinenti ai requisiti del criterio	4	non comunicato			
		7.6.1 R	1	Interventi di recupero sentieristica e aree attrezzate/monitoraggi (considerazione generale sulla mancanza di modelli e forme gestionali per garantire il futuro)	6	non comunicato	Sostengono che le convenzioni o gli accordi del criterio saranno stipulate dopo avere ottenuto il finanziamento	Le attività di monitoraggio naturalistico non trovano riscontri e collegamenti con le azioni proposte relative agli interventi attuati sul territorio	1
7	MOROLO_92007300608	7.6.1 S	1	Negli elaborati sono contenuti solo dei generici richiami alla divulgazione delle tematiche del progetto	3	non comunicato	Sostengono che le loro iniziative, tra cui il sito web, raggiungeranno obiettivi importanti, e quindi chiedono maggior attenzione nella valutazione	Approfondito il contenuto operativo descritto nella relazione tecnica, pur permanendo lacune relative ai processi "inclusivi di soggetti e gruppi diversificati", si accoglie l'osservazione e si assegna un punteggio equivalente a 2	2
		7.6.1 T	1	Tecnica (muro a secco) non completamente rientrante nei canoni della I.N. e di una tecnica sbagliata	4	non comunicato	Dicono che oltre ai muretti a secco l'intervento prevederà la realizzazione di "palizzate, palificati, staccionate rustiche, pali in legno per informazione direzionale", e quindi chiedono maggior attenzione nella valutazione	Viste le osservazioni prodotte dal Comune di Pozzaglia Sabina, con nota prot. n. 316 del 14/01/2020, si conferma il punteggio di 1.	1
		7.6.1 U	0	Il progetto, genericamente, prevede di utilizzare materiali certificati PEFC e/o FSC oltre il 10% ma non vengono specificate le tipologie di materiali con relative certificazioni allegare né le quantità di tali materiali. Quindi non risulta possibile verificare il raggiungimento del requisito richiesto dal criterio	4	non comunicato	Pur avendo presentato il computo metrico del legname che intendono utilizzare, sostengono che non è possibile avere in questa fase una certificazione sul legname che utilizzeranno perché non è ancora stato stipulato il contratto con la ditta fornitrice	Dalle Tabelle richiamate nelle controdeduzioni del Comune di Morolo non si evince in modo univoco e puntuale i materiali certificati che si intendono utilizzare con i rispettivi costi. Tale informazione risulta indispensabile al fine di poter verificare il rispetto minimo del requisito del 10% richiesto dal criterio e conseguentemente di poter effettuare una valutazione congrua e proporzionata sulla base anche del valore percentuale dichiarato dal proponente. Pertanto si ribadisce il punteggio pari a 0.	0
		7.6.1 R	2	recupero corso d'acqua (che tuttavia dalla doc. fotografica sembra in buone condizioni); intervento che comprende anche la valorizzazione di un'area archeologica con scavo - non appare computato il costo per la direzione scientifica (archeologo)	0	non comunicato	Sostengono di avere stipulato un contratto, di cui allegano copia, insieme ad altri comuni per un'azione diffusa di comunicazione (non è chiaro se è questo che sarebbe adito all'attribuzione di punti per il criterio 5)	Vagliato ulteriormente il progetto non si riscontrano significativi elementi riferiti al tema da valutare e quindi si conferma il punteggio assegnato	0
8	SAN_BIAGIO_SARACINISCO_00224100602	7.6.1 R	0	Nel progetto non si riscontrano significativi elementi riferiti al tema da valutare	0	non comunicato			
		7.6.1 T	4	Uso corretto delle tecniche, sia per tipologia, sia per ubicazione, sia per risolvere gli scopi di progetto	4	non comunicato			
		7.6.1 U	0	non si evincano informazioni pertinenti ai requisiti del criterio	4	non comunicato			
		7.6.1 R	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	0	non comunicato			
9	POGGIO_SAN_LORENZO_00082720574	7.6.1 S	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	0	non comunicato			
		7.6.1 T	2	la proposta prevede la realizzazione dell'illuminazione pubblica con lampade LED senza però quantificare il risparmio energetico.	4	non comunicato	«Nella valutazione ci vengono riconosciuti n. 2 punti a fronte dei 4 auto-attribuiti, con la seguente motivazione: "La proposta prevede un risparmio energetico attraverso la sostituzione dell'illuminazione pubblica con lampade LED senza però quantificare il risparmio energetico". Premesso che nel bando non era richiesta una valutazione numerica del risparmio energetico ottenuto con la proposta presentata, nella relazione tecnica allegata al progetto presentato è stata comunque specificata una quantificazione del risparmio energetico in percentuali rispetto ai consumi attuali. Si riporta di seguito il passo della relazione: " [...] La differenza, rispetto alle esistenti lampade al sodio, sarà una riduzione nella dispersione di energia dal 50 al 80% con un risparmio per la Pubblica Amministrazione di oltre 50% sui consumi [...] (Vedi Relazione tecnico-illustrativa allegata al progetto presentato Elab 1/7, pag. 7)	Si ribadisce che non è stato quantificato il risparmio energetico ossia la differenza tra la quantità di energia consumata ante-operam e quella che si prevede consumare con l'installazione dei LED. Si precisa che, come noto, il valore ottenuto da una differenza tra valori percentuali non può fornire una quantificazione del risparmio energetico in quanto non è misurabile attraverso alcuna unità di misura. Di conseguenza si ribadisce il punteggio già assegnato e pari a 2.	2
10	ROCCA_SINIBALDA_00082300575	7.6.1 R	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	0	non comunicato			
		7.6.1 S	1	Nel progetto sono previsti solo poche azioni mirate alla comunicazione, limitate solo a una parte del territorio preso in esame	0	non comunicato			
		7.6.1 T	1	Uso di tecniche con scarse difficoltà di realizzazione, con alcune di esse non completamente ricomprese nei canoni della I.N.	4	non comunicato	«Nella valutazione regionale ci viene attribuito n. 1 punto con la seguente motivazione: "Uso di tecniche con scarse difficoltà di realizzazione, con alcune di esse non completamente ricomprese nei canoni della I.N." a pag. 32 del Bando pubblico relativamente alla tabella di attribuzione dei punteggi, per quanto riguarda il punto 7.6.1.T in questione, è riportato quale criterio per l'attribuzione del punteggio, l' "utilizzo di tecniche previste dalle pubblicazioni della Regione Lazio sull'Ingegneria Naturalistica: Manuale I,II,III.". Nell'intervento sulla frazione di Posticciola, la tecnica di Ingegneria Naturalistica utilizzata è la "Palizzata viva di sostegno in putrelle e traverse" che è inserita nel Manuale I, pubblicato sul sito della Regione Lazio, dalla pag. 287 alla pag. 291 e la cui analisi dei prezzi è indicata nella scheda n.38 dello stesso manuale (in progetto l'analisi è stata ripresa e aggiornata. Il Riferimento al manuale I è stato indicato anche nella voce del Computo metrico di Progetto definitivo presentato). Nell'intervento sulla frazione di Vallecupola, la tecnica di Ingegneria Naturalistica utilizzata è il "Muro a secco rinverdito con materiale squadrate" che è inserita nel Manuale III, pubblicato sul sito della Regione Lazio, dalla pag. 431 alla pag. 436 e la cui analisi dei prezzi è indicata nella scheda n. 33 dello stesso manuale. Si ricorda inoltre che la difficoltà di realizzazione non rientrava fra i criteri di valutazione per l'attribuzione del punteggio relativo a tale criterio. IN CONCLUSIONE LE QUOTE TECNICHE UTILIZZATE SONO COMPLETAMENTE RIENTRANTI NEI CANONI DELL'ING. NATURALISTICA IN QUANTO RIPORTATE NEI RELATIVI MANUALI, COME INDICATO ESPRESSAMENTE DAL BANDO. SI RITIENE PERTANTO CHE LA DIMINUIZIONE DEL PUNTEGGIO SIA STATA CONDOTTA IN MODO ARBITRARIO E SI CHIEDE PER IL CRITERIO 7.6.1.T IL RICONOSCIMENTO DEI 4 PUNTI AUTOATTRIBUITI.	Viste le osservazioni prodotte dal Comune di Rocca Sinibalda, con nota prot. n. 54 del 08/01/2020, revisionando il parere si assegna il punteggio di 2.	2
		7.6.1 U	2	la proposta prevede un risparmio energetico attraverso la sostituzione dell'illuminazione pubblica con lampade LED senza però quantificare il risparmio energetico.	4	non comunicato	Nella valutazione regionale ci vengono attribuiti n. 2 punti con la seguente motivazione: "La proposta prevede un risparmio energetico attraverso la sostituzione dell'illuminazione pubblica con lampade LED senza però quantificare il risparmio energetico". Premesso che nel bando non era richiesta una valutazione numerica del risparmio energetico ottenuto con la proposta presentata, nella relazione tecnica allegata al progetto presentato è stata comunque specificata una quantificazione del risparmio energetico in termini percentuali rispetto ai consumi attuali. Si riporta di seguito il passo della relazione: " [...] La differenza, rispetto alle esistenti lampade al sodio, sarà una riduzione nella dispersione di energia dal 50 al 80% con un risparmio per la Pubblica Amministrazione di oltre il 50% sui consumi [...] (V. Elab. 1/8-Relazione tecnico-illustrativa, pag. 11). SI RITIENE PERTANTO DI AVER QUANTIFICATO IL RISPARMIO ENERGETICO, SEPPURE NON ESPRESSAMENTE RICHIESTO DAL BANDO, E SI CHIEDE PER IL CRITERIO 7.6.1.U IL RICONOSCIMENTO DEI 4 PUNTI AUTOATTRIBUITI	Si ribadisce che non è stato quantificato il risparmio energetico ossia la differenza tra la quantità di energia consumata ante-operam e quella che si prevede consumare con l'installazione dei LED. Si precisa che, come noto, il valore ottenuto da una differenza tra valori percentuali non può fornire una quantificazione del risparmio energetico in quanto non è misurabile attraverso alcuna unità di misura. Di conseguenza si ribadisce il punteggio già assegnato e pari a 2.	2
7.6.1 R	0	Non sembra avere ricadute ed implicazioni su ambiente							

11	LUBRIANO_80003190560	7.6.1 S	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	3		<p>Il progetto, pur avendo come oggetto l'efficiamento energetico del "Museo Naturalistico e il Percorso delle acque, dei fiori, dei frutti e delle erbe mangerecce", prevede una serie di interventi mirati alla sua fruibilità e funzionalità nei vari ambiti richiesti dal bando. Infatti, in riferimento al punto richiesto, si legge sulla relazione tecnica: «Unitamente alle attività divulgative e didattiche, il Museo si propone inoltre come punto di riferimento territoriale per lo sviluppo di progetti di ricerca scientifica, in ambito botanico, faunistico ed idrologico. [...] La turbina, a vista all'interno del punto informativo, oltre a fornire energia elettrica al Comune, arricchirà l'offerta museale, anche dal punto di vista didattico come esempio di tecnologia per la produzione di energia rinnovabile, un sistema audiovisivo ne illustrerà il funzionamento.»</p> <p>Tale Obiettivo è riscontrabile anche nella voce <b>St. TURB.AUD</b> del Computo metrico estimativo, in cui viene prevista l'installazione di un sistema audiovisivo per l'illustrazione del funzionamento dell'impianto, comprendente anche un monitor 50 pollici e n. 3 pannelli illustrativi.</p>	Vagliato ulteriormente il progetto il punteggio del criterio viene rivisto alla luce della frase citata. Rimane tuttavia un punto molto parziale in quanto limitato ad illustrare il funzionamento di una turbina pertanto il punteggio è rivalutato a 1 punto	1
		7.6.1 T	0	L'opera è semplice, minima e ininfluente ai fini del progetto	2		<p>taie intervento e rimirazione nesa voce in compuo metrico estimativo COL.DA.001, "vimitata viva per stabilizzazione di pendio con paletti in legno". Il sito in cui è ubicato il progetto è raggiungibile mediante un sentiero che attraversa una zona con molti affioramenti di acqua sorgiva che, defluendo liberamente, creano a causa di ruscellamento, erosioni e smottamenti. In questa ottica il progetto prevede la stabilizzazione del terreno con un intervento principale, trattandosi di efficientamento energetico del Museo Naturalistico, si identifica in sé stesso come intervento di "sostenibilità ambientale". Difatti, l'energia prodotta dalla microturbina idroelettrica, verrà utilizzata per alimentare, in regime di autoproduzione ed autosufficienza energetica, tutte le utenze del Museo ed in particolare le strutture di seguito elencate che formano, nel loro insieme, il Museo e relativo percorso museale:</p> <p>h. Lavatoio; i. Vecchio mulino; k. Casetta pompe ad acqua; l. Foresteria a servizio del Giardino dei frutti perduti e. Sentiero di collegamento tra la sede del Museo e le Strutture esterne del museo stesso.</p>	Viste le osservazioni prodotte dal Comune di Lubriano, con nota prot. n. 227 del 21/01/2020, revisionando il parere <b>si assegna il punteggio di 1.</b>	1
		7.6.1 U	0	non sono state fornite sufficienti informazioni per valutare il rispetto dei requisiti pertinenti al criterio	4		<p>Per mero errore materiale sono stati riportati punteggio e motivazione non relativi al progetto di cui trattasi. Infatti il progetto prevede di produrre energia elettrica attraverso una microturbina idroelettrica soddisfacendo pienamente il requisito del risparmio energetico. Di conseguenza la corretta valutazione è pari a 4 punti.</p>		4
12	ORIOLO_80004850568	7.6.1 R	2	progetto di recupero immobile per "musealizzazione sulla biodiversità" (sembra carente o in realtà l'intervento verte esclusivamente sul recupero dell'immobile). Per quanto riguarda la realizzazione della prevista centrale idroelettrica, si raccomanda il rispetto del minimo deflusso vitale del corso d'acqua				A seguito dell'invio della tavola progettuale e di integrazioni illustrative si ritiene di innalzare il punteggio a 6 in quanto appare di interesse il recupero e la riqualificazione ambientale pertinente la ricostituzione di praterie ad Agrostis canina e ambiente tipici di aree idrotermali.	6
		7.6.1 S	2	Nel progetto compare una rapida descrizione delle attività previste, corrette, ma essenziali nel loro sviluppo.			<p>Nella Relazione a pagina 29 si cita l'APP denominata "Itineris" connessa ad un progetto comune dal titolo "Paesaggi di Borghi" finanziato a seguito dell'Avviso Pubblico per la presentazione di progetti di valorizzazione e promozione turistica dei Borghi del Lazio da parte dei Comuni (DGR n. 771 del 14 dicembre 2016). Non si è voluto appesantire il materiale documentario perché è possibile consultare e verificare su internet "Paesaggi di Borghi" e l'app &lt;<a href="https://play.google.com/store/apps/details?id=com.arandul.itineris&amp;hl=it">https://play.google.com/store/apps/details?id=com.arandul.itineris&amp;hl=it</a>&gt; Si chiede cortesemente pertanto di riesaminare e riconoscere il punteggio relativo al Criterio 7.6.1.S.</p>	Riesaminato il PE si conferma il punteggio già assegnato in quanto l'APP menzionata è stata già finanziata e realizzata precedentemente	2
		7.6.1 T	0	L'opera proposta è completamente fuori dai canoni della I.N. con il solo utilizzo dell'acciaio Corten, senza scopi strutturali				Viste le osservazioni prodotte dal Comune di Oriolo Romano, con nota prot. n. 665 del 28/01/2020, revisionando il parere si assegna il punteggio di 1.	1
13	ACQUAPENDENTE_00080450562	7.6.1 R	5	rete nat 2000 interventi	6		il monitoraggio sarà fatto secondo i manuali ISPRA e gli ultimi aggiornamenti sugli uccelli; chiedono spiegazioni	Si ritiene di alzare il punteggio in seguito ad un'analisi critica del progetto proposto per la qualità delle azioni di monitoraggio nel contesto territoriale di riferimento	6
		7.6.1 S	2	Nel progetto compare una rapida descrizione delle attività previste, che sono due; corrette, ma essenziali nel loro sviluppo.	3		riportano lo stralcio della relazione tecnica che parla delle attività di comunicazione e in questa lettera dicono cose sulla comunicazione che non erano presenti nella relazione tecnica, cioè aggiungono dei dati. A valle di questi dati chiedono la rivalutazione del punteggio	Rivisto il contenuto progettuale di cui al punto in esame si conferma la valutazione già assegnata sia nella motivazione sia nel punteggio.	2
		7.6.1 T	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	0				
		7.6.1 U	0	non si evincono informazioni pertinenti ai requisiti del criterio	0				
14	ROCCA PRIORA_84001830581	7.6.1 R	6	interventi di riqualificazione di aree rete natura 2000 redatto in collaborazione con Parco Castelli Romani, importante per la conservazione di ecosistemi	6				
		7.6.1 S	2	Nel progetto sono previste delle attività finalizzate alla comunicazione e sensibilizzazione, ossia un bioblitz, la stampa di 40.000 volantini e la 4 pagine web. Alcune sono limitate e altre appaiono sovrabbondanti.	3	3	<p>L'analisi dei quantitativi dei materiali da produrre e dei sistemi divulgativi è stata fatta tenendo presente che l'area è al centro di un territorio densamente popolato vicino alla Capitale, con un bacino d'utenza di grandi proporzioni e quindi servono tante forme di informazione tra cui i volantini pensati in più lingue, al fine di raggiungere anche popolazioni straniere, mentre le pagine web previste sono sufficienti alla divulgazione che si intende effettuare. Si è tenuto conto anche della recente riapertura del Centro Equestre dei Pratori del Vivaro, area limitrofa a quella interessata dal progetto, all'affluenza giornaliera dei praticanti delle attività equestri, ma anche di quella relativa alle competizioni che vi si svolgono ripetutamente nell'arco dell'anno, e delle competizioni che vi si svolgeranno durante i prossimi Mondiali di Equitazione già assegnati a questo centro equestre.</p>	Approfondito il contenuto operativo descritto nella relazione tecnica, permanendo lacune relative ai processi "Inclusivi di soggetti e gruppi diversificati", si conferma il punteggio assegnato	2
		7.6.1 T	0	Nel progetto mancano riscontri al tema da valutare	4			Viste le osservazioni prodotte dal Comune di Rocca Priora, con nota prot. n. 1492 del 29/01/2020, si conferma il punteggio di 0. Una paratia in ferro e legno tropicale che chiude un canale non può essere assimilata a nessuna opera di IN.	0
		7.6.1 U	0	non si evincono informazioni pertinenti ai requisiti del criterio	0				