



GIUNTA REGIONALE DEL LAZIO

ESTRATTO DAL PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 20/02/2007

=====

ANO: 20/02/2007 NELLA SEDE DELLA REGIONE LAZIO, VIA CRISTOFORO COLOMBO 212 ROMA, SI E' RIUNITA LA GIUNTA REGIONALE COSI' COMPOSTA:

MARAZZEO	Filippo	Presidente	MANDARINI	Alessandra	Assessore
		Vice			
POMPII	Vassimo	Presidente	MICHELANGELI	Mario	"
ASTORRE	Enrico	Assessore	NIERI	Luigi	"
BATTAGLIA	Augusto	"	BANUCCI	Raffaele	"
BRACHETTI	Regino	"	RODANO	Giulia	"
CIANI	Fabio	"	TIBALDI	Alessandra	"
COSTA	Silvia	"	VALENTINI	Daniela	"
DE ANGELIS	Francesco	"	ZAFATTI	Filiberto	"
DI STRANO	Valerio	"			

AMMINISTRATIVO: SEGRETARIO: Domenico Antonio CUZZUPI

\*\*\*\*\* OMISSIS

ASSENTI: DE ANGELIS

DELIBERAZIONE N. 72

Oggetto:

Bando di concorso per il recupero ed il risanamento delle abitazioni nei centri storici minori del Lazio. Approvazione della graduatoria delle domande presentate ad ammissione a finanziamento. Parziale modifica della DGR n° 354/04 e della DGR n° 419/06.





72 20 FEB. 2007 *lu*

**OGGETTO:** Bando di concorso per il recupero ed il risanamento delle abitazioni nei centri storici minori del Lazio. Approvazione della graduatoria delle domande presentate ed ammissione a finanziamento. *PARZIALE MODIFICA DELLA DGR N° 354/04 e DELLA DGR N° 419/06* *S*

**LA GIUNTA REGIONALE**

**SU PROPOSTA** dell'Assessore ai Lavori Pubblici e Politica della Casa



**VISTA** la Legge 05 agosto 1978 n. 457 e successive modificazioni ed integrazioni;

**VISTA** la Legge 17 febbraio 1992 n. 179 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTA** la Legge 04 dicembre 1993 n. 493;

**VISTA** la legge regionale 06 agosto 1999 n. 12 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTO** il Regolamento Regionale n. 1 del 06 settembre 2002 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTA** la deliberazione n. 1694 del 16 novembre 2001 con la quale è stato indetto il primo bando per il risanamento dei centri storici minori dei Comuni del comprensorio dell'Alto Aniene;

**CONSIDERATO** che il Consiglio Regionale si è posto l'obiettivo di estendere l'esperimento a tutti i comuni del Lazio con popolazione inferiore a 10.000 abitanti e a tale scopo con le deliberazioni del Consiglio Regionale 08 novembre 2000 n. 27 e 25 giugno 2003 n. 141 sono stati stanziati € 53.679.005,23, incrementati di € 62.000.000,00 in attuazione della deliberazione del Consiglio Regionale 03 agosto 2004 n. 182 e così per un totale di € 115.679.005,23;

**VISTA** la deliberazione della Giunta Regionale 30 aprile 2004 n. 354, pubblicata sul S.O. n. 1 al B.U.R.L. 20 agosto 2004 n. 24, relativa all'approvazione del " *Bando di concorso per il recupero ed il risanamento delle abitazioni nei centri storici minori del Lazio*";

**PREMESSO:**

**CHE** la suddetta disponibilità finanziaria complessiva di € 115.679.005,23, con deliberazione di G.R. <sup>11 LUGLIO</sup> ~~30 agosto~~ 2006 n. 419, è stata così ripartita: provincia di Frosinone € 28.688.392,00; di Latina € 14.459.875,00; di Rieti € 20.475.188,23; di Roma € 30.886.293,00; di Viterbo € 21.169.257,00; *S*

**CHE** il suddetto bando prevede come destinatari i Comuni ricompresi in due classi demografiche: a) quelli con popolazione residente fino a 2.000 abitanti; b) quelli con popolazione residente compresa tra 2001 e 9.999 abitanti ai quali possono essere concessi contributi regionali di importo non superiore, rispettivamente, ad euro 1.000.000,00 ed euro 2.000.000,00;

**CHE** a seguito della pubblicazione del bando hanno presentato domande n. 302 Comuni;

**CHE** con Decreto del Presidente della Giunta Regionale 21 dicembre 2004 n. T0502 è stata nominata la commissione prevista dal bando di concorso, composta da esperti esterni e funzionari interni all'Amministrazione Regionale, confermata, con alcune sostituzioni



72 20 FEB. 2007 *De*

(riguardanti i membri interni alla Regione), con il decreto del Presidente della Giunta 17 ottobre 2005 n. T0498;

**CHE** alla predetta Commissione il bando di concorso ha demandato, innanzitutto, il compito di "valutare la qualità delle proposte presentate, formando una apposita graduatoria, per ogni ambito territoriale, da sottoporre alla Giunta Regionale e l'ammissibilità o meno degli interventi all'interno degli alloggi, tenendo conto dei fondi disponibili e privilegiando gli interventi per il recupero e/o rifacimento dei lavori conseguenti alla eliminazione di volumi fatiscenti e/o opere di superfetazione";

**PRESO ATTO**

**VISTA** la relazione della suddetta Commissione, trasmessa in data 21 dicembre 2006, nella quale sono indicati i criteri metodologici assunti ed è illustrata l'attività d'esame, istruttoria e valutazione delle domande presentate nonché l'attività di elaborazione e formulazione della proposta di graduatoria, in riferimento a ciascun ambito provinciale; il tutto corredato da vari elaborati e in particolare da una scheda analitica riguardante ciascuna domanda, nella quale sono riportati i dati dei singoli comparti proposti dal Comune, graficamente evidenziati, e nella quale sono altresì sinteticamente evidenziati elementi ed aspetti significativi sulla cui base vengono espresse considerazioni, osservazioni e valutazioni di merito; tutta la suddetta documentazione è depositata presso la competente direzione regionale;

*Sm*

**RITENUTO:**

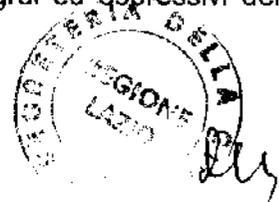
**CHE** la Commissione, sulla base delle domande e delle documentazioni presentate, ha rilevato, innanzi tutto, che le domande del Comune di Isola Liri (in provincia di Frosinone), il quale peraltro risulta con una popolazione superiore al massimo consentito, e di Fabrica di Roma (in provincia di Viterbo) non sono munite della prescritta deliberazione comunale di delimitazione della zona, così come richiesto dal bando (vedi lettera E) e che la domanda del Comune di Cittaducale (in provincia di Rieti) riguarda soltanto la realizzazione di opere pubbliche, in difformità di quanto previsto dal bando (vedi lettera A) e che pertanto tali domande vanno dichiarate inammissibili;

*ALL. A DELLA DGR 354/04 Sm*

*ALL. A DELLA DGR 354/04 Sm*

**CHE** la Commissione - ai fini poi della formazione della graduatoria, - per "valutare la qualità delle proposte presentate", ha proceduto all'esame, in maniera puntuale e approfondita, degli atti e delle documentazioni trasmessi dal Comune, adottando parametri di valutazione in ordine a due fondamentali aspetti e cioè la qualità progettuale complessiva della proposta comunale e la qualità urbanistico-edilizia dei comparti perimetrati;

**CHE** per quanto riguarda la qualità progettuale della proposta, la Commissione ha fatto riferimento ai contenuti della richiesta del comune, che il bando individua come segue: 1) Relazione; 2) Documentazione; 3) Proposta di intervento; 4) Previsione di costo; ciascuno di essi è valutato dalla Commissione secondo criteri, espressi in punteggi, che in via generale possono condividersi, apparendo essi congrui ed espressivi della validità della proposta;





#2 20 FEB. 2007 *ll*

**CHE** per quanto riguarda l'aspetto urbanistico-edilizio dei comparti, la Commissione ne ha valutato la qualità con riferimento a determinati requisiti oggettivi, quali: il valore storico-urbanistico e/o storico-architettonico (cioè caratteristiche intrinseche), la fruibilità del comparto (cioè ubicazione rispetto al centro storico o rispetto al suo esterno), la continuità degli interventi proposti, la "riconoscibilità" dell'intervento (in funzione cioè della sua efficacia anche come possibile riferimento per successive operazioni di recupero);

**CHE** seguendo tali criteri e parametri valutativi, la Commissione ha attribuito a ciascuna domanda un punteggio complessivo ed ha raggruppato le domande dei Comuni di ciascuna provincia per classi di punteggio; alle domande dei Comuni ove è stata riscontrata la particolare rilevanza storico-urbanistica dei comparti proposti la Commissione ha dato un'ulteriore valutazione qualitativa: sulla base di tutto ciò le domande sono state ordinate in cinque livelli di valutazione complessiva e quindi in elenchi di graduatoria distinti per ciascun ambito provinciale;

**CHE** i criteri adottati dalla Commissione trovano riscontro nelle previsioni del bando e nelle sue dichiarate finalità programmatiche; inoltre sono sufficientemente adeguati e congrui per valutare qualità progettuale ed urbanistico/edilizia di ciascuna proposta;

**CHE** pertanto si può convenire con le suddette proposte di graduatoria formulate dalla Commissione, le quali vengono allegate alla presente deliberazione sotto la lettera A);

**CONSIDERATO**, per quanto riguarda la concessione dei contributi regionali:

**CHE** appare opportuno consentire un concreto seguito a tutte le domande regolarmente presentate e valutate (ad esclusione ovviamente di quelle dichiarate inammissibili per i motivi sopra riportati) e quindi anche alle domande di quei Comuni i quali, sia pure con un modestissimo grado di elaborazione, hanno positivamente promosso l'iniziativa: in tal modo si persegue l'obiettivo programmato di favorire la sperimentazione di questa tipologia di intervento in tutti i Comuni richiedenti, rimanendo così ~~superate~~ <sup>SODDISFATTE TONICAMENTE</sup> le indicazioni del bando *ll* circa le priorità relative all' ammissione a finanziamento;

**CHE** può accogliersi il criterio, proposto dalla Commissione, di individuare in rapporto alle classi di punteggio e ai suddetti relativi livelli di valutazione delle domande scaglioni di finanziamento regionale, i cui importi diminuiscono a mano a mano che si scende di classe (cioè di graduatoria); ovviamente trattasi di importi di scaglioni che variano da provincia a provincia in relazione, da una parte, alle risorse complessivamente disponibili per ciascun ambito provinciale, e dall'altra parte al numero di Comuni richiedenti, inclusi nello stesso ambito e all'importo richiesto dal Comune, nonché ai comparti valutati dalla Commissione, la quale per alcuni di questi, riscontrandone la particolare rilevanza storico-urbanistica, ha previsto un maggior importo;

**CHE** sulla base dei suindicati obiettivi e criteri la Commissione ha predisposto, pertanto, una proposta - che si condivide - di determinazione e attribuzione del contributo massimo





72 20 FEB. 2007 *My*

concedibile a ciascun Comune e quindi sono formati gli elenchi, per ambiti territoriali, che vengono allegati alla presente deliberazione sotto la lettera B);

**RITENUTO:**

**CHE** vi è l'esigenza, sottolineata anche dalla Commissione, di una puntuale verifica programmatica degli interventi per comparti, in relazione al finanziamento come sopra assegnato a ciascun Comune, anche per perseguire l'obiettivo di evitare dispersioni e frammentazioni, certamente non compatibili con la finalità di raggiungere - soprattutto alla scala urbanistica - significativi risultati complessivi, anche in vista di successive programmazioni;

**CHE** riguardo a quanto sopra e sulla base dei criteri elaborati dalla Commissione, che appaiono congrui, riguardanti la valutazione dei singoli comparti, sia utile procedere, nell'ambito della proposta comunale, a prescegliere "l'area o le aree d'intervento" ove localizzare più proficuamente il finanziamento regionale concesso;

**CHE** per quanto riguarda la programmazione esecutiva dei singoli lavori, vanno privilegiati, come da previsione del bando, gli aspetti urbanistici e del recupero primario degli edifici, sulla base degli orientamenti espressi dalla Commissione, in via generale condivisibili, che suggeriscono in particolare:

- di consentire i lavori interni agli alloggi soltanto nei casi in cui essi siano conseguenti alla eliminazione di volumi fatiscenti e/o di opere di superfetazione e/o ad interventi di riqualificazione delle facciate;
- di riservare una quota, nell'ordine del 15% dell'appalto, per porre sotto traccia le tubazioni relative alle varie utenze delle società erogatrici di servizi;

**RITENUTO poi:**

**CHE** per favorire una corretta ed efficace utilizzazione dei finanziamenti concessi, deve essere svolta una serie di adempimenti ed attività, previsti anche dal bando di concorso, riguardanti in particolare: la definizione, previo accurato rilievo, dei comparti proposti e delle categorie dei lavori da eseguire; la verifica dei progetti definitivi che devono essere presentati dai Comuni; il coordinamento generale, l'emanazione di direttive e di indirizzi generali e specifici, soprattutto laddove vi sono presenze storico-architettoniche; le verifiche sulla esecuzione dei lavori con le relazioni periodiche sui risultati delle verifiche e quindi sullo stato di avanzamento dei singoli interventi e di attuazione del programma regionale;

**CHE** il bando di concorso demanda i suddetti adempimenti ed attività alla Commissione suindicata, che pertanto va confermata, la quale presenta al suo interno due professionisti particolarmente esperti e qualificati che - come emerge anche dal lavoro già fatto in occasione del su ricordato primo bando - forniscono adeguate garanzie per una corretta attuazione del programma regionale;





72 20 FEB. 2007 *llly*

**CHE** tuttavia l'indirizzo, il coordinamento, ed il controllo sulla programmazione esecutiva e sulle progettazioni definitive, a livello regionale, da una parte; la verifica del rispetto degli indirizzi, i riscontri nel corso dei lavori, i prescritti sopralluoghi, dall'altra parte, richiedono un'enorme mole di lavoro che non può evidentemente essere assicurato in maniera tempestiva e compiuta dalla sola Commissione ~~centrale~~ regionale; *S*

**CHE** tali oggettive difficoltà sono ulteriormente aggravate dall'elevato numero di comuni (299), ove sono localizzati i finanziamenti regionali ed ancor più dalla presenza in alcuni di essi di più comparti di intervento, sì che - non potendo farvi fronte per intero la Commissione né la struttura regionale per carenza di personale e di mezzi - non può non farsi ricorso, per le attività da svolgere in sede locale, a collaborazioni esterne professionalmente esperte e qualificate, le quali, come previsto peraltro dalla citata deliberazione di Giunta 11 luglio 2006 n. 419, vanno individuate in almeno un professionista esterno per ciascuno degli ambiti provinciali, in cui si articola il bando ed il relativo programma di finanziamenti regionali;

**RITENUTO**, infine che appare opportuno precisare meglio alcuni fondamentali aspetti di carattere procedurale, anche alla luce di esigenze emerse in sede di esame delle proposte comunali, sia per quanto riguarda i rapporti tra la Regione ed i Comuni sia per gli aspetti finanziari ed i relativi rispettivi adempimenti;

\*

Atteso che il presente provvedimento non è soggetto alla procedura di concertazione con le parti sociali;

All'unanimità

**DELIBERA**



1. di dichiarare per i motivi indicati in premessa, inammissibili, le domande dei Comuni di Isola Liri, Fabbrica di Roma e Cittaducale;
2. di approvare la graduatoria delle domande dei Comuni secondo i criteri indicati in premessa, come da allegato ~~A~~ <sup>di cui alla DGR 354/04</sup>, articolato per ciascun ambito provinciale previsto dal bando di concorso (A1 Provincia di Frosinone, A2 Provincia di Latina, A3 Provincia di Rieti, A4 Provincia di Roma, A5 Provincia di Viterbo), che forma parte integrante e sostanziale della presente deliberazione; all'interno di ciascun punteggio di livello i Comuni sono collocati in ordine alfabetico;
3. di approvare secondo i criteri indicati in premessa gli elenchi dei Comuni ammessi a finanziamento per l'importo a fianco di ciascuno di essi indicato come da allegato B, articolato per ciascun ambito provinciale previsto dal bando di concorso (B1 Provincia di

\* **RITENUTO** CHE È OPPORTUNO, DATA LA COMPLESSITÀ DEGLI ADEMPIMENTI CHE LA REGIONE DOVRÀ SVOLGERE PER UNA COMPIUTA E CORRETTA ATTUAZIONE DEL PROGRAMMA, DI INDIVIDUARE NELLA FIGURA DEL DIRETTORE REGIONALE PIANI E PROGRAMMI DI EDILIZIA RESIDENZIALE IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO PER LA PARTE DI COMPETENZA DELLA REGIONE;



72 20 FEB. 2007 *ll*

Frosinone, B2 Provincia di Latina, B3 Provincia di Rieti, B4 Provincia di Roma, B5 Provincia di Viterbo), che formano parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

- 4. di disporre che della presente deliberazione sia data sollecita comunicazione a tutti i Comuni interessati a cura della competente Direzione Regionale, la quale fornirà anche utili prime istruzioni di carattere attuativo, stabilendo fra l'altro un congruo termine per la presentazione alla Regione della perimetrazione definitiva dell'area di intervento, della dimostrata sua fattibilità dell'avvenuto assolvimento degli adempimenti previsti dal Bando in ordine ai requisiti soggettivi ed oggettivi, del prescritto rilievo ed un successivo termine in cui - ad intervenuta approvazione del rilievo - dovranno essere presentati alla Regione i progetti definitivi: tali termini potranno essere anche differenziati a seconda dell'entità dell'impegno comportante ciascun intervento comunale ammesso a finanziamento, tenendo presente che di norma salvo particolari motivate necessità locali, i due termini non possono risultare nel complesso superiore a 180 giorni;

- 5. di consentire, in parziale modifica della propria deliberazione n. 354/2004, <sup>AL</sup> ~~(punto D del~~ <sup>ALL A</sup> ~~bando)~~, la possibilità, su richiesta del Comune, di erogare una prima rata pari al 5% del contributo concesso a presentazione del rilievo; una successiva rata del 5% a presentazione del progetto definitivo; una terza rata del 10% dopo la comunicazione di inizio lavori; restano ferme le ulteriori rate previste dal suddetto punto D del bando; <sup>AL PUNTO</sup> ~~AL PUNTO~~ <sup>G</sup> ~~AL PUNTO~~ <sup>M</sup>

- 6. <sup>LETTERA F)</sup> ~~di confermare, in parziale modifica della precedente delibera n. 419/2006, le competenze assegnate dal bando di concorso alla prevista Commissione regionale, salvo quelle da svolgere in sede locale (fra cui, i sopralluoghi nel corso dell'esecuzione dei singoli lavori) demandate a professionisti esterni, da individuare secondo la vigente normativa e la suddetta delibera n. 419/2006; questi svolgeranno il lavoro sotto la direzione, il coordinamento e la sovrintendenza della Commissione regionale, la quale dovrà in particolare assicurare omogeneità, unitarietà ed efficacia. \* La Commissione regionale curerà, quindi, la redazione della prevista relazione sull'esito dei sopralluoghi da sottoporre ogni semestre alla Giunta Regionale; ANZICHÈ TRIMESTRE; \*\*~~

~~LA PRESENTE DELIBERA SARA PUBBLICATA~~  
~~7. di disporre la pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Lazio, della presente deliberazione e dei suoi allegati.~~

**\*\* 7. DI INDIVIDUARE NELLA FIGURA DEL DIRETTORE REGIONALE PIANI E PROGRAMMI DI EDILIZIA RESIDENZIALE IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO RELATIVAMENTE ALL'ATTUAZIONE, PER QUANTO DI COMPETENZA DELLA REGIONE, DEL PROGRAMMA DI INTERVENTI COME SOPRA FINANZIATI.**

 Allegato A.pdf  Allegato B.pdf

IL PRESIDENTE: F.to Pietro MARRAZZO  
 IL SEGRETARIO: F.to Domenico Antonio CUZZUPI

27 FEB. 2007



Allegato A - GRADUATORIA

ALLEG. alla DELIB. N. 42 *dy*  
DEL 20 FEB. 200

TAB. A1 - PROVINCIA DI FROSINONE

Comuni	Livello di valutazione delle proposte
ATINA	5
COLFELICE	5
FUMONE	5
ACUTO	4
ARNARA	4
ARPINO	4
AUSONIA	4
BROCCOSTELLA	4
CASALVIERI	4
CASTELNUOVO PARANO	4
CASTROCIELO	4
CEPRANO	4
CERVARO	4
COLLEPARDO	4
CORENO AUSONIO	4
FALVATERRA	4
FONTANA LIRI	4
FONTECHIARI	4
GALLINARO	4
GIULIANO DI ROMA	4
GUARCINO	4
PICINISCO	4
PICO	4
POFI	4
ROCCA D'ARCE	4
ROCCASECCA	4
S.DONATO VAL DI COMINO	4
SANT'APOLLINARE	4
SANT'ELIA FIUMERAPIDO	4
SERRONE	4
SETTEFRATI	4
SUPINO	4
TORRICE	4
VALLEROTONDA	4
VICO NEL LAZIO	4
VITICUSO	4
COLLE SAN MAGNO	3
ACQUAFONDATA	2
ALVITO	2
AMASENO	2
AQUINO	2
BELMONTE CASTELLO	2
BOVILLE ERNICA	2
CAMPOLI APPENNINO	2



Segue TAB. A1 - PROVINCIA DI FROSINONE

CASALATTICO	2
CASTRO DEI VOLSCI	2
ESPERIA	2
FILETTINO	2
FIUGGI	2
MOROLO	2
PALIANO	2
PASTENA	2
PATRICA	2
PESCOSOLIDO	2
PIGLIO	2
PIGNATARO INTERAMMA	2
POSTA FIBRENO	2
RIPI	2
SAN BIAGIO SARACINISCO	2
SAN GIORGIO A LIRI	2
SAN GIOVANNI INCARICO	2
SAN VITTORE DEL LAZIO	2
S. AMBROGIO DEL GARIGLIANO	2
S. ANDREA DEL GARIGLIANO	2
SANTOPADRE	2
SGURGOLA	2
STRANGOLAGALLI	2
TERELLE	2
TREVI NEL LAZIO	2
VALLECORSA	2
VALLEMAIO	2
VICALVI	2
VILLA LATINA	2
VILLA SANTA LUCIA	2
VILLA SANTO STEFANO	2
ARCE	1
TORRE CAJETANI	1



**TAB. A2 - PROVINCIA DI LATINA**

<i>Comuni</i>	<i>Livello di valutazione delle proposte</i>
BASSIANO	5
PONZA	5
ROCCAGORGA	5
SAN FELICE CIRCEO	5
VENTOTENE	5
ITRI	4
MAENZA	4
NORMA	4
PROSEDI	4
ROCCA MASSIMA	4
ROCCASECCA DEI VOLSCI	4
SPIGNO SATURNIA	4
CAMPODIMELE	2
CASTELFORTE	2
LENOLA	2
MONTE S. BIAGIO	2
SERMONETA	2
SONNINO	2
SANTI COSMA E DAMIANO	2
SPERLONGA	1

**TAB. A3 - PROVINCIA DI RIETI**

<i>Comuni</i>	<i>Livello di valutazione delle proposte</i>
ANTRODOCO	5
CANTALUPO	5
FRASSO SABINO	5
POGGIO CATINO	5
ACCUMOLI	4
BORBONA	4
CANTALICE	4
CASAPROTA	4
CASPERIA	4
CASTEL DI TORA	4
CASTELNUOVO DI FARFA	4
CONCERVIANO	4
CONTIGLIANO	4
COTTANELLO	4
FORANO	4
LABRO	4
LEONESSA	4
LONGONE SABINO	4
MONTEBUONO	4
MONTELEONE SABINO	4
MONTOPOLI DI SABINA	4
ORVINIO	4
PAGANICO SABINO	4
POGGIO MOIANO	4
POGGIO NATIVO	4
POGGIO S. LORENZO	4
POZZAGLIA SABINA	4
ROCCANTICA	4
SELCI	4
TOFFIA	4
TORRI IN SABINA	4
VACONE	4
VARCO SABINO	4
CONFIGNI	3
GRECCIO	3
ASCREA	2
BORGOVELINO	2
BORGOROSE	2
CASTEL S. ANGELO	2
CITTAREALE	2
COLLALTO SABINO	2
COLLE DI TORA	2
FIAMIGNANO	2
MAGLIANO SABINA	2
MARCETELLI	2
MOMPEO	2
MONTE S. GIOVANNI IN SABINA	2



Segue TAB. A3 - PROVINCIA DI RIETI

MONTENERO SABINO	2
MORRO REATINO	2
NESPOLO	2
POGGIO BUSTONE	2
POGGIO MIRTETO	2
POSTA	2
RIVODUTRI	2
ROCCA SINIBALDA	2
SALISANO	2
SCANDRIGLIA	2
TARANO	2
TORRICELLA IN SABINA	2
TURANIA	2
AMATRICE	1
BELMONTE SABINA	1
COLLEGIOVE	1
COLLEVECCHIO	1
MONTASOLA	1
PESCOROCCHIANO	1
PETRELLA SALTO	1
STIMIGLIANO	1


**AB. A4 - PROVINCIA DI ROMA**

<i>Comuni</i>	<i>Livello di valutazione delle proposte</i>
CAMPAGNANO DI ROMA	5
GALLICANO NEL LAZIO	5
MORLUPO	5
POLI	5
S. GREGORIO DA SASSOLA	5
SUBIACO	5
VICOVARO	5
AGOSTA	4
ANTICOLI CORRADO	4
ARSOLI	4
BELLEGRA	4
CANALE MONTERANO	4
CANTERANO	4
CAPENA	4
CAPRANICA PRENESTINA	4
CASAPE	4
CASTEL S. PIETRO ROMANO	4
CASTELNUOVO DI PORTO	4
CERRETO LAZIALE	4
CERVARA DI ROMA	4
CICILIANO	4
CINETO ROMANO	4
FILACCIANO	4
FORMELLO	4
GERANO	4
LICENZA	4
MARCELLINA	4
MONTELIBRETTI	4
MONTORIO ROMANO	4
MORICONE	4
NAZZANO	4
PERCILE	4
PISONIANO	4
PONZANO ROMANO	4
RIANO	4
ROCCA DI CAVE	4
ROCCA SANTO STEFANO	4
ROCCAGIOVINE	4
SACROFANO	4
SANT'ORESTE	4
SARACINESCO	4
SAMBUCI	4
TOLFA	4
TORRITA TIBERINA	4
TREVIGNANO ROMANO	4
VALLINFREDA	4
COLONNA	3

Segue TAB. A4 - PROVINCIA DI ROMA

AFFILE	2
ARCINAZZO ROMANO	2
CAMERATA NUOVA	2
CARPINETO ROMANO	2
CASTEL GANDOLFO	2
CASTEL MADAMA	2
CAVE	2
GAVIGNANO	2
GENAZZANO	2
JENNE	2
LABICO	2
LANUVIO	2
MAGLIANO ROMANO	2
MANDELA	2
MANZIANA	2
MARANO EQUO	2
MAZZANO ROMANO	2
MONTEFLAVIO	2
NEMI	2
NEROLA	2
RIGNANO FLAMINIO	2
RIOFREDDO	2
ROCCA CANTERANO	2
ROIATE	2
ROVIANO	2
SAN CESAREO	2
SAN POLO DEI CAVALIERI	2
SANT'ANGELO ROMANO	2
SAN VITO ROMANO	2
SEGNI	2
VALLEPIETRA	2
VIVARO ROMANO	2
GORGA	1
ROCCA PRIORA	1


**FAB. A5 - PROVINCIA DI VITERBO**

<i>Comuni</i>	<i>Livello di valutazione delle proposte</i>
CAPRAROLA	5
MARTA	5
MONTE ROMANO	5
ORIOLO ROMANO	5
SAN LORENZO NUOVO	5
VIGNANELLO	5
ACQUAPENDENTE	4
BARBARANO ROMANO	4
BASSANO IN TEVERINA	4
BASSANO ROMANO	4
CALCATA	4
CANINO	4
CAPODIMONTE	4
CAPRANICA	4
CARBOGNANO	4
CELLENO	4
FARNESE	4
GALLESE	4
GRADOLI	4
ISCHIA DI CASTRO	4
LUBRIANO	4
ORTE	4
RONCIGLIONE	4
SORIANO NEL CIMINO	4
TESSENNANO	4
TUSCANIA	4
VALENTANO	4
VASANELLO	4
VILLA S. GIOVANNI IN TUSCIA	4
CANEPINA	3
CELLERE	3
CIVITELLA D'AGLIANO	3
GROTTE DI CASTRO	3
VITORCHIANO	3
ARLENA DI CASTRO	2
BAGNOREGIO	2
BLERA	2
BOLSENA	2
BOMARZO	2
CASTEL SANT'ELIA	2
CASTIGLIONE IN TEVERINA	2
GRAFFIGNANO	2
LATERA	2
MONTALTO DI CASTRO	2
NEPI	2
ONANO	2
PIANSANO	2

segue TAB. A5 - PROVINCIA DI VITERBO

PROCENO	2
SUTRI	2
VALLERANO	2
VEJANO	2
CORCHIANO	1
FALERIA	1





# Allegato B – FINANZIAMENTO REGIONALE

ALLEG. alla DELIB. N. 72 del  
DEL 20 FEB. 2001

TAB. B1 - PROVINCIA DI FROSINONE

COMUNI	IMPORTO FINANZIAMENTO (€)
ATINA	597.000,00
COLFELICE	616.440,00
FUMONE	507.228,46
ACUTO	425.000,00
ARNARA	425.000,00
ARPINO	450.000,00
AUSONIA	425.048,20
BROCCOSTELLA	320.000,00
CASALVIERI	385.918,00
CASTELNUOVO PARANO	420.000,00
CASTROCIELO	431.401,12
CEPRANO	468.000,00
CERVARO	395.000,00
COLLEPARDO	471.420,00
CORENO AUSONIO	430.000,00
FALVATERRA	430.000,00
FONTANA LIRI	428.000,00
FONTECHIARI	415.000,00
GALLINARO	420.000,00
GIULIANO DI ROMA	496.685,77
GUARCINO	430.000,00
PICINISCO	420.000,00
PICO	415.000,00
POFI	479.000,00
ROCCA D'ARCE	420.000,00
ROCCASECCA	435.000,00
S. DONATO VAL DI COMINO	420.000,00
SANT'APOLLINARE	380.000,00
SANT'ELIA FIUMERAPIDO 1 comp.	441.540,00
SERRONE	450.000,00
SETTEFRATI	346.000,00
SUPINO	432.000,00
TORRICE	430.559,22
VALLEROTONDA	234.378,35
VICO NEL LAZIO	425.000,00
VITICUSO	429.000,00
COLLE SAN MAGNO	373.000,00
ACQUAFONDATA	251.000,00
ALVITO	350.000,00
AMASENO	322.000,00
AQUINO	350.000,00
BELMONTE CASTELLO	310.000,00



Segue TAB. B1 - PROVINCIA DI FROSINONE

BOVILLE ERNICA	360.000,00
CAMPOLI APPENNINO	315.000,00
CASALATTICO	330.000,00
CASTRO DEI VOLSCI	328.000,00
ESPERIA	370.000,00
FILETTINO	340.000,00
FIUGGI	332.134,01
MOROLO	310.000,00
PALIANO	246.000,00
PASTENA	360.000,00
PATRICA	322.000,00
PESCOSOLIDO 1 comp.	310.000,00
PIGLIO	350.000,00
PIGNATARO INTERAMMA	330.000,00
POSTA FIBRENO	340.000,00
RIPI	259.534,61
S. AMBROGIO DEL GARIGLIANO	337.000,00
S. ANDREA DEL GARIGLIANO	297.000,00
SAN BIAGIO SARACINISCO	340.000,00
SAN GIORGIO A LIRI	340.000,00
SAN GIOVANNI INCARICO	322.000,00
SAN VITTORE DEL LAZIO	370.000,00
SANTOPADRE	322.000,00
SGURGOLA	340.000,00
STRANGOLAGALLI	319.000,00
TERELLE	322.000,00
TREVI NEL LAZIO	319.638,00
VALLECORSA	340.000,00
VALLEMAIO	334.686,26
VICALVI 1+2 comp.	346.780,00
VILLA LATINA	312.000,00
VILLA SANTA LUCIA	360.000,00
VILLA SANTO STEFANO	363.000,00
ARCE	150.000,00
TORRE CAJETANI	150.000,00

TOTALE provincia	28.688.392,00
------------------	---------------

**TAB. B2 - PROVINCIA DI LATINA**

COMUNI	IMPORTO FINANZIAMENTO (€)
BASSIANO	916.076,66
PONZA	900.000,00
ROCCAGORGA	970.000,00
SAN FELICE CIRCEO	966.000,00
VENTOTENE	900.000,00
ITRI	820.000,00
MAENZA	800.000,00
NORMA	790.000,00
PROSEDI	490.329,58
ROCCA MASSIMA	820.000,00
ROCCASECCA DEI VOLSCI	800.000,00
SPIGNO SATURNIA	744.000,00
CAMPODIMELE	477.139,76
CASTELFORTE	541.329,00
LENOLA	560.000,00
MONTE S. BIAGIO	640.000,00
SANTI COSMA E DAMIANO	600.000,00
SERMONETA	705.000,00
SONNINO	720.000,00
SPERLONGA	300.000,00
<b>TOTALE provincia</b>	<b>14.459.875,00</b>


**TAB. B3 - PROVINCIA DI RIETI**

COMUNI	IMPORTO FINANZIAMENTO (€)
ANTRODOCO	515.749,04
CANTALUPO	510.000,00
FRASSO SABINO	677.801,55
POGGIO CATINO	536.025,63
ACCUMOLI	392.000,00
BORBONA	395.000,00
CANTALICE	395.000,00
CASAPROTA	392.000,00
CASPERIA	395.000,00
CASTEL DI TORA	345.000,00
CASTELNUOVO DI FARFA	395.000,00
CONCERVIANO	390.000,00
CONTIGLIANO	363.000,00
COTTANELLO	383.937,15
FORANO	358.000,00
LABRO	395.000,00
LEONESSA	391.000,00
LONGONE SABINO	395.000,00
MONTEBUONO	380.000,00
MONTELEONE SABINO	395.000,00
MONTOPOLI DI SABINA	371.400,00
ORVINIO	395.000,00
PAGANICO SABINO	395.000,00
POGGIO MOIANO 3 comp.	395.000,00
POGGIO NATIVO	385.000,00
POGGIO SAN LORENZO	385.209,00
POZZAGLIA SABINA	361.000,00
ROCCANTICA	370.470,00
SELCI	320.000,00
TOFFIA	395.000,00
TORRI IN SABINA	395.000,00
VACONE	305.000,00
VARCO SABINO	305.000,00
CONFIGNI	302.000,00
GRECCIO	302.000,00
ASCREA	171.000,00
BORGOROSE	203.000,00
BORGOVELINO	208.653,68
CASTEL S. ANGELO	290.000,00
CITTAREALE	200.000,00
COLLALTO SABINO	183.515,00
COLLE DI TORA	265.000,00
FIAMIGNANO	180.180,00
MAGLIANO SABINA	262.000,00
MARCETELLI	235.000,00
MOMPEO	259.972,18

Segue TAB. B3 - PROVINCIA DI RIETI

MONTE S. GIOVANNI	235.000,00
MONTENERO SABINO	269.000,00
MORRO REATINO	280.000,00
NESPOLO	240.000,00
POGGIO BUSTONE	256.000,00
POGGIO MIRTETO	252.000,00
POSTA	256.000,00
RIVODUTRI	242.000,00
ROCCA SINIBALDA	280.000,00
SALISANO	180.275,00
SCANDRIGLIA	240.000,00
TARANO	230.000,00
TORRICELLA IN SABINA	195.000,00
TURANIA	280.000,00
AMATRICE	100.000,00
BELMONTE SABINA	100.000,00
COLLEGIOVE	100.000,00
COLLEVECCHIO	100.000,00
MONTASOLA	100.000,00
PETRELLA SALTO	100.000,00
STIMIGLIANO	100.000,00
PESCOROCCHIANO	100.000,00
TOTALE provincia	20.475.188,23


**TAB. B4 - PROVINCIA DI ROMA**

COMUNI	IMPORTO FINANZIAMENTO (€)
CAMPAGNANO DI ROMA	600.000,00
GALLICANO NEL LAZIO	561.604,92
MORLUPO	507.833,35
POLI	519.000,00
S. GREGORIO DA SASSOLA	710.000,00
SUBIACO	580.000,00
VICOVARO	824.000,00
AGOSTA	451.573,00
ANTICOLI CORRADO	420.000,00
ARSOLI	415.000,00
BELLEGRA	432.000,00
CANALE MONTERANO	425.000,00
CANTERANO	436.000,00
CAPENA	420.000,00
CAPRANICA PRENESTINA	385.000,00
CASAPE	420.000,00
CASTEL S. PIETRO ROMANO	438.181,43
CASTELNUOVO DI PORTO	415.000,00
CERRETO LAZIALE	400.000,00
CERVARA DI ROMA	400.000,00
CICILIANO	410.000,00
CINETO ROMANO	426.624,00
FILACCIANO	438.000,00
FORMELLO	393.000,00
GERANO 1 comp.	412.978,93
LICENZA	437.142,00
MARCELLINA	400.000,00
MONTELIBRETTI	400.000,00
MONTORIO ROMANO	430.000,00
MORICONE	400.000,00
NAZZANO	400.000,00
PERCILE	454.410,00
PISONIANO	415.000,00
PONZANO ROMANO	385.000,00
RIANO	420.000,00
ROCCA CANTERANO	385.000,00
ROCCA DI CAVE	430.000,00
ROCCA SANTO STEFANO	420.000,00
ROCCAGIOVINE	440.000,00
SACROFANO	440.000,00
SAMBUCI	460.698,00
SANT'ORESTE	400.000,00
SARACINESCO	422.000,00
TOLFA	460.000,00
TORRITA TIBERINA	425.000,00
TREVIGNANO ROMANO	411.000,00



Segue TAB. B4 - PROVINCIA DI ROMA

VALLINFREDA	385.000,00
COLONNA	382.000,00
AFFILE	328.000,00
ARCINAZZO ROMANO	343.000,00
CAMERATA NUOVA	329.000,00
CARPINETO ROMANO	360.000,00
CASTEL GANDOLFO	300.000,00
CASTEL MADAMA	343.000,00
CAVE	270.000,00
GAVIGNANO	350.000,00
GENAZZANO 1 comp.	282.000,00
JENNE	322.000,00
LABICO	206.000,00
LANUVIO	250.000,00
MAGLIANO ROMANO	236.000,00
MANDELA	340.000,00
MANZIANA	300.000,00
MARANO EQUO	361.000,00
MAZZANO ROMANO	280.000,00
MONTEFLAVIO	326.000,00
NEMI	342.000,00
NEROLA	244.596,84
RIGNANO FLAMINIO	280.000,00
RIOFREDDO	340.000,00
ROIATE	340.000,00
ROVIANO	333.334,00
SAN CESAREO	147.726,00
SAN POLO DEI CAVALIERI	220.000,00
SAN VITO ROMANO	300.000,00
SANT'ANGELO ROMANO	173.590,53
SEGNI	282.000,00
VALLEPIETRA	280.000,00
VIVARO ROMANO	334.000,00
GORGA	150.000,00
ROCCA PRIORA	150.000,00
TOTALE provincia	30.886.293,00


**TAB. B5 - PROVINCIA DI VITERBO**

COMUNI	IMPORTO FINANZIAMENTO (€)
CAPRAROLA	740.000,00
MARTA	593.334,50
MONTE ROMANO	529.365,15
ORIOLO ROMANO	597.183,16
SAN LORENZO NUOVO	561.682,17
VIGNANELLO	728.934,00
ACQUAPENDENTE 3+4 comp.	435.000,00
BARBARANO ROMANO	420.000,00
BASSANO IN TEVERINA	450.000,00
BASSANO ROMANO	402.000,00
CALCATA	430.000,00
CANINO	420.000,00
CAPODIMONTE	477.144,42
CAPRANICA	460.000,00
CARBOGNANO	88.000,00
CELLENO	463.000,00
FARNESE	425.000,00
GRADOLI	498.000,00
ISCHIA DI CASTRO	420.000,00
LUBRIANO	419.781,00
ORTE	480.000,00
RONCIGLIONE	470.000,00
SORIANO NEL CIMINO	416.793,86
TESSENNANO	217.198,67
TUSCANIA	473.441,00
VALENTANO	427.719,13
VASANELLO	402.000,00
VILLA S. GIOVANNI IN TUSCIA	448.000,00
CANEPINA	400.000,00
CELLERE	400.000,00
CIVITELLA D'AGLIANO	400.000,00
GROTTE DI CASTRO	400.000,00
VITORCHIANO	400.000,00
ARLENA DI CASTRO	263.000,00
BAGNOREGIO	360.000,00
BLERA	380.726,50
BOLSENA	355.971,48
BOMARZO	373.799,75
CASTEL SANT'ELIA	260.335,51
CASTIGLIONE IN TEVERINA	380.000,00
GALLESE	184.000,00
GRAFFIGNANO	360.000,00
LATERA	350.000,00
MONTALTO DI CASTRO	344.846,70
NEPI	357.000,00
ONANO	330.000,00

Segue TAB. B5 - PROVINCIA DI VITERBO

PIANSANO	375.000,00
PROCENO	300.000,00
SUTRI	250.000,00
VALLERANO	396.000,00
VEJANO	355.000,00
CORCHIANO	150.000,00
FALERIA	150.000,00
TOTALE provincia	21.169.257,00

