



1263 28 NOV. 2003 9

Oggetto: Deliberazione di Giunta Regionale 4 ottobre 2002, n° 1329 concernente Avviso pubblico per "Bando di concorso per la concessione e l'erogazione dei contributi per realizzazione di edifici a zero emissioni". Ammissione a finanziamento.

LA GIUNTA REGIONALE

SU proposta dell'Assessore all'Urbanistica e Casa;
 VISTA la deliberazione di Giunta regionale 4 ottobre 2002, n. 1329, concernente: Avviso pubblico per bando di concorso per la concessione e l'erogazione di contributi per la realizzazione di edifici a zero emissioni;
 VISTA la deliberazione di Giunta regionale 24 aprile 2003, n. 384 di proroga dei termini sino al 15 settembre 2003 per la presentazione delle domande per l'ammissione a finanziamento per la realizzazione degli edifici a zero emissioni;
 COSTATATO che entro il 15 settembre 2003 sono pervenute le domande trascritte, con indicazione, a fianco di ciascuna, del Comune dove si intende realizzare l'intervento, nell'elenco sottostante:

ID	Titolare	Comune intervento
1	Società UOMO AMBIENTE	Castel San Pietro Romano
2	MISSORI MARIELISA	Cerveteri
3	LUCIDI GIULIANA	Licenza
4	BANDIROLA STEFANO	Pomezia
5	MARINI DANIELLA e LO BASCIO DOMENICO	Guidonia
6	Società UOMO AMBIENTE (Integrazione al n° 1)	Castel San Pietro Romano
7	FOSCARDI CLAUDIO	Morlupo
8	PROIETTI LUIGI	Cave
9	CIFOLETTI BARBARA	Civitavecchia
10	Soc. Cooperativa AMBIENTE 1	Roma
11	Soc. Cooperativa AMBIENTE 3	Roma
12	DI TORO GIOVANNI CARLO DIONISIO	Roma
13	ROSSI ANTONIETTA	Roma
14	SANTILLI GIOVANNI e COLAPRISCA ALESSANDRA	Roma
15	WULZER ANDREA	Atina
16	VERDONE ANDREA	Cassino
17	COLETTI CONTI ANTON MARIA	Anagni
18	FERRO PATRICIA CRISTINA	Casaprotta
19	FASSONE STEFANO	Mompeo
20	MARCIANO GABRIELE	Casperia
21	FOBERT MARIA TERESA	Salisano
22	FLAMINI ALESSANDRO	Longone Sabino
23	TELESCA MICHELINO	Aprilia
24	Soc. Coop. SAGITTARIO	Latina
25	Soc. Coop. MELANIA	Latina
26	Soc. Coop. COOP CASA SERVICE	Latina
27	Soc. Coop. L'APPRODO	Latina
28	Soc. Coop. IPOCRATE	Latina
29	Soc. Coop. LA CASA ECOLOGICA PONTINA	Latina

P





1263 28 NOV. 2003

CONSIDERATO che al punto 2.2 del bando è prevista una apposita Commissione regionale che verifichi i requisiti dei progetti presentati e segua il monitoraggio nei successivi 10 anni dalla loro ultimazione;

VISTO il punto 6.1 del bando che prevede l'istituzione della Commissione regionale con determinazione dipartimentale e che demanda alla Commissione stessa l'esame delle domande;

VISTA la determinazione B2154 del 16 ottobre 2003 del Direttore del Dipartimento Territorio, competente per materia, di nomina della commissione regionale;

CONSIDERATO che la Commissione regionale si è riunita per esaminare le domande pervenute ed ha trasmesso il seguente verbale, che fa parte integrante della presente deliberazione;

“**Verbale** per la valutazione delle proposte del Bando di cui alla D.G.R. n. 1329 del 4.10.2002 per la concessione ed erogazione dei contributi per la realizzazione di edifici a zero emissioni.

Il giorno 18.11.03 dalle ore 10.00 alle ore 12.00;

il giorno 21.11.03 dalle ore 08.00 alle ore 12.00;

il giorno 25.11.03 dalle ore 08.00 alle ore 12.00,

la Commissione, costituita con determinazione n. B2154 del 16.10.2003, e composta da:

- Arch. Massimo Rinversi Presidente;
- Prof. Ing. Livio de Santoli Membro esterno;
- Prof. Arch. Fabrizio Orlandi Membro esterno;
- Gabriele De Angelis Membro interno;
- Arch. Maria Rita Cespi Polisiani Membro interno;
- Franco Romeo Segretario,

si riunisce presso la Direzione Regionale Piani e Programmi di Edilizia Residenziale – Via Giorgione, 129, IV piano - per la valutazione delle proposte pervenute nei tempi utili.

Preliminarmente la Commissione decide di individuare i seguenti criteri per le successive valutazioni:

1. Rispondenza ai requisiti dimensionali posti dal Bando (Su <= mq 95 e V <= mc 1.000);
2. Accertamento della richiesta di concessione edilizia e del rispetto dei vincoli urbanistici dell'area di progetto;
3. Attendibilità e verifica dei dispositivi bioclimatici, ecologici ed energetici adottati, in relazione al contenimento delle emissioni in atmosfera;
4. Livello di integrazione tra i sistemi tecnico-impiantistici adottati e qualità dei materiali impiegati (bioedilizia);
5. Innovazione tecnologica delle soluzioni;
6. Qualità architettonica complessiva.

I punti 1 e 2 prevedono il semplice accertamento della documentazione.

I restanti punti sono stati "pesati" con valutazioni ponderali di tipo qualitativo (ottimo, buono, medio), secondo quanto riportato nella tabella allegata.

La Commissione propone di ammettere e a finanziamento le sotto elencate domande:

C/D	Titolare	Comune intervento
9	CIFOLETTI BARBARA	Civitavecchia
16	VERDONE ANDREA	Cassino





1253 28 NOV. 2003

I D	Titolare	Comune intervento
17	COLETTI CONTI ANTON MARIA	Anagni
18	FERRO PATRICIA CRISTINA	Casaprotta

con le seguenti valutazioni di merito:

Cifoletti (Civitavecchia): il progetto presenta soluzioni tecnico-impiantistiche correttamente impostate e per certi aspetti innovative (uso di pompe di calore geotermiche e di collettori solari sotto vuoto); presenta inoltre un ottimo livello di integrazione tra i dispositivi adottati. Tali soluzioni, comunque, non sembrano conseguire un livello di integrazione nell'organismo edilizio, adeguato alla serietà della impostazione progettuale a scapito della qualità architettonica complessiva.

Verdone (Cassino): il progetto presenta soluzioni tecnico-impiantistiche correttamente impostate ed apprezzabili per l'attenzione posta agli aspetti relativi alle caratteristiche passive dell'involucro edilizio; presenta inoltre un buon livello di integrazione tra i dispositivi adottati. Tali soluzioni, pur tuttavia, non appaiono particolarmente innovative dal punto di vista tecnologico mentre la loro integrazione nell'organismo edilizio consegue un risultato soddisfacente in relazione alla qualità architettonica complessiva.

Coletti (Anagni): il progetto presenta soluzioni tecnico impiantistiche di un certo interesse, in particolare pannelli radianti accoppiati a circuito solare termico, doppia ventilazione per il raffrescamento estivo. Il progetto presenta inoltre un buon livello di integrazione tra i dispositivi adottati e un dettagliato confronto comparativo tra gli esiti e i benefici che ne derivano secondo step successivi. Non appare particolarmente significativa l'innovazione tecnologica di dette soluzioni; la qualità architettonica complessiva è ritenuta soddisfacente.

Ferro (Casaprotta): il progetto presenta soluzioni tecnico-impiantistiche correttamente impostate; presenta inoltre un buon livello di integrazione tra i dispositivi adottati. Tali soluzioni non appaiono particolarmente innovative dal punto di vista tecnologico mentre la loro integrazione nell'organismo edilizio consegue un risultato soddisfacente in relazione alla qualità architettonica complessiva.

La Commissione propone di non ammettere a finanziamento le seguenti domande con la valutazione a fianco indicata:

I D	Titolare	Motivazioni
24	Soc. Coop. SAGITTARIO Latina	la Commissione, unanime, esprime apprezzamento sulla qualità e gli elementi innovativi dello studio presentato. Deve, altresì, prendere atto che, allo stato, mancano i requisiti relativi all'assegnazione dell'area indicata, tenendo conto del fatto che la documentazione pervenuta da parte della Commissione Urbanistica del Comune di Latina se pur rappresenta un parere favorevole alla localizzazione dell'area indicata "ai soli fini di consentire la partecipazione al bando", non comporta però condizione di idoneità per la richiesta di concessione edilizia così come previsto al punto 5.2 del bando.
25	Soc. Coop. MELANIA Latina	
26	Soc. Coop. COOP CASA SERVICE Latina	
27	Soc. Coop. L'APPRODO Latina	
28	Soc. Coop. IPPOCRATE Latina	
29	Soc. Coop. LA CASA ECOLOGICA PONTINA Latina	

P



La Commissione propone di non ammettere a finanziamento, per le motivazioni a fianco di ciascun operatore indicate, le sotto elencate domande:

1263 28 NOV. 2003 (9)

ID	Titolare	Comune Intervento	Motivazioni
2	MISSORI MARIELISA	Cerveteri	Mancanza calcoli termici esecutivi atti alla dimostrazione del raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando
3	LUCIDI GIULIANA	Licenza	I calcoli presentati non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando ma redatti ai soli fini della L. 10/91
4	BANDIROLA STEFANO	Pomezia	I calcoli presentati non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando ma redatti ai soli fini della L. 10/91
5	MARINI DANIELLA e. LO BASCIO DOMENICO	Guidonia	Mancanza calcoli termici esecutivi atti alla dimostrazione del raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando
1 e 6	Società UOMO AMBIENTE	Castel San Pietro Romano	I calcoli presentati non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando ma redatti ai soli fini della L. 10/91
7	FOSCARDI CLAUDIO	Morlupo	I calcoli presentati non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando ma redatti ai soli fini della L. 10/91
8	PROIETTI LUIGI	Cave	Insufficienza dei dati urbanistici Mancanza dei calcoli termici esecutivi atti alla dimostrazione del raggiungimento degli obiettivi previsti dal bando
10	Soc. Cooperativa AMBIENTE 1	Roma	I calcoli presentati non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando ma redatti ai soli fini della L. 10/91
11	Soc. Cooperativa AMBIENTE 3	Roma	I calcoli presentati non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando ma redatti ai soli fini della L. 10/91
14	SANTILLI GIOVANNI - COLAPRISCA ALESSANDRA 1	Roma	I calcoli presentati non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal Bando ma redatti ai soli fini della L. 10/91
15	WULZER ANDREA	Atina	Non risponde ai requisiti previsti dal bando, I calcoli termici non dimostrano il raggiungimento degli obiettivi previsti dal bando
19	FASSONE STEFANO	Mompeo	Mancanza calcoli termici esecutivi atti alla dimostrazione del raggiungimento degli obiettivi previsti dal bando
20	MARCIANO GABRIELE	Casperia	Mancanza calcoli termici esecutivi atti alla dimostrazione del raggiungimento degli obiettivi previsti dal bando
21	FOBERT MARIA TERESA	Salisano	Non risponde ai requisiti previsti dal bando, né viene dimostrato il raggiungimento degli obiettivi previsti dal bando
23	TELESCA MICHELINO	Aprilia	Non risponde ai requisiti previsti dal bando, né viene dimostrato il raggiungimento degli obiettivi previsti dal bando

La Commissione ritiene non valutabili, per le motivazioni a fianco indicate, le sotto elencate domande:

P





1263 28 NOV. 2003

ID	Titolare	Comune Intervento	Motivazioni
12	DI TORO GIOVANNI CARLO DIONISIO	Roma	Documentazione insufficiente a qualsiasi valutazione
13	ROSSI ANTONIETTA	Roma	Documentazione insufficiente a qualsiasi valutazione
22	FLAMINI ALESSANDRO	Longone Sabino	Solo domanda partecipazione

La Commissione in relazione al punto 2.2 del Bando, riguardante il monitoraggio delle costruzioni nei successivi 10 anni dalla loro ultimazione, suggerisce che, all'atto della presentazione del Quadro Tecnico Economico e del progetto per il finanziamento, il soggetto proponente presenti anche il progetto per detto monitoraggio, articolato in:

1. relazione tecnica;
2. elenco delle grandezze fisicotecniche;
3. caratteristiche degli strumenti di misurazione;
4. schema funzionale dei collegamenti;
5. computo metrico-estimativo.

La Commissione si riserva l'analisi e la valutazione del progetto di monitoraggio.

Si allega il quadro comparativo dei criteri di valutazione dei progetti proposti per l'ammissione a finanziamento:

		1	2	3	4	5	6
		Requisiti dimensionali	Vincoli urbanistici	Verifica dispositivi energetici bioclimatici	Integrazione tra i dispositivi	Innovazioni tecnologiche	Qualità architettonica
Cifoletti	Civitavecchia	X	X	A	A	A	C
Verdone	Cassino	X	X	B	B	B	B
Coletti	Anagni	X	X	A	A	C	B
Ferro	Casaprota	X	X	A	A	B	B

A = Ottimo B = Buono C = Medio

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione

- F.to Arch. Massimo Rinversi
- F.to Prof. Ing. Livio de Santoli
- F.to Prof. Arch. Fabrizio Orlandi
- F.to Gabriele De Angelis
- F.to Arch. Maria Rita Cespi Polisiani

F.to Il Segretario Franco Romeo

Roma, 25.11.2003

P





1263 28 NOV. 2003 6

PRESO ATTO delle decisioni della competente Commissione;
VISTO l'articolo 1 del Bando, relativo all'entità del finanziamento ammissibile;
VISTE le richieste relative all'incremento di un fattore moltiplicativo del contributo pari a 1.05, previsto al punto 6.2 del Bando;

ALL'UNANIMITA'

DELIBERA

1 - Si approvano le risultanze indicate nel verbale della Commissione, nominata con determinazione B2154 del 16 ottobre 2003 del Direttore del Dipartimento Territorio, di cui in premessa e che fa parte integrante della presente deliberazione.

2 - Sono, in conseguenza di quanto approvato al punto 1 della presente deliberazione, ammesse a finanziamento, con a fianco di ciascuna: la localizzazione, la superficie complessiva ammissibile, l'entità del finanziamento massimo ammissibile e con una maggiorazione dell'1.05 indicata con un asterisco, le sotto elencate domande:

Beneficiario	Comune intervento	Sc in mq	Finanziamento in €
CIFOLETTI BARBARA	Civitavecchia	370,91	155.782,20 *
VERDONE ANDREA	Cassino	139,94	55.976,00
COLETTI CONTI ANTON MARIA	Anagni	292,11	122.686,20 *
FERRO PATRICIA CRISTINA	Casaprota	146,30	61.446,00 *
TOTALE			395.890,40

La presente deliberazione è pubblicata sul B.U.R. del Lazio e sul sito internet www.regione.lazio.it

IL PRESIDENTE: F.to Francesco STORACE
IL SEGRETARIO: F.to Tommaso Nardini

05 DIC. 2003



P