

**REGIONE
LAZIO**

AVVOCATURA REGIONALE

PROT. Nr. GR/13/00/_____

Fasc. n. 626/2011

Al Dirigente dell'Area Affari Generali
e Amministrativi
GR/13/05
SEDE**L'AVVOCATO COORDINATORE
dell'AVVOCATURA REGIONALE**

VISTA la determinazione dirigenziale n. GI0836 del 9/8/2022, con la quale si è provveduto all'impegno di spesa in favore dell'Avv. Eugenio Pisani, con studio in Marino (RM), Via Edmondo De Amicis n. 11, per la liquidazione dell'incarico di rappresentanza e difesa per l'Amministrazione Regionale nel giudizio avanti il Tribunale di Velletri promosso nei confronti di Friscaro Calogero + altri, R.G. 5093/12, conferito con lettera d'incarico prot. n. 186437 del 2.5.2011 (fasc. 626/2011);

VISTA la norma contenuta all'art. 53, comma 14, del D. Lgs. 30/3/2001 n. 165 e ss.mm.ii. che prevede che il conferimento di ogni incarico di consulenza sia subordinato all'avvenuta verifica dell'insussistenza di situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse;

PRESO ATTO della dichiarazione resa dall'Avv. Eugenio Pisani, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445 e ss.mm.ii., circa l'insussistenza di situazioni di conflitto di interesse di cui al suddetto art. 53 del D. Lgs. 165/2001 e ss.mm.ii;

RITENUTO pertanto che, sulla scorta delle dichiarazioni rese sotto il vincolo di cui all'Art. 76 D.P.R. n.445/2000, non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse per lo svolgimento dell'incarico sopra conferito.

TENUTO CONTO che ai sensi ed in applicazione dell'art. 15 D. Lgs. n. 33/2013, gli obblighi di pubblicazione concernenti i titolari di incarichi dirigenziali e di collaborazione o consulenza sono applicabili anche ad incarichi pregressi alla data del 20.03.2013 (come anche specificato dalla FAQ ANAC n.6.3 in materia di trasparenza).

ATTESTA

che non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interesse, ai sensi dell'art. 53 del D.lgs. 165/2001 e ss.mm.ii., in capo all'Avv. Eugenio Pisani per lo svolgimento dell'incarico di cui in premessa.

**L'AVVOCATO COORDINATORE
(Avv. Rodolfo MURRA)**